

MONITOREO  
MATRICES DE INDICADORES DE  
RESULTADOS

**1er. Reporte de Valoración de  
Matrices de Indicadores de  
Resultados**



**SEE**  
SISTEMA ESTATAL  
DE EVALUACIÓN

**Programa Anual de Evaluación 2023**



**Zacatecas**  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2021-2027

COORDINACIÓN ESTATAL DE  
PLANEACIÓN  
ESTADO DE ZACATECAS

## **Contenido**

<b>Introducción</b> .....	2
<b>Acrónimos</b> .....	3
<b>Metodología</b> .....	4
Objetivo general .....	4
Objetivos específicos .....	4
Proceso metodológico.....	4
<b>Resultados del proceso de valoración</b> .....	9
<b>Principales hallazgos</b> .....	14
<b>Conclusiones</b> .....	15
<b>Siguientes pasos</b> .....	16
<b>Instancias participantes</b> .....	18
<b>Anexo. Fichas de Valoración de MIR</b> .....	19

## Introducción

El proceso de implementación de actividades de monitoreo y evaluación de programas, es de importancia vital para todos los gobiernos y cada uno de los entes públicos. Representa un espacio de gestión de la mejora, para potenciar la capacidad de éxito en las intervenciones públicas y atender las necesidades sociales.

En este entendido, el Consejo Estatal de Evaluación impulsa acciones innovadoras para implementar procesos inexplorados en la administración estatal.

En el Programa Anual de Evaluación del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2023, se consideraron procesos para el monitoreo de programas, mediante acciones coordinadas con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) que, mediante ejercicios técnicos inéditos, orientados a apoyar en el trayecto de consolidación del diseño de los programas públicos del gobierno estatal.

El ejercicio se constituye como un proceso para generar elementos de mejora en la calidad de la integración de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de Programas Públicos, particularmente, algunos de aquellos que entregan bienes o servicios directamente a la población; proceso impulsado de manera decidida por el Consejo Estatal de Planeación, a través del análisis y trabajo colaborativo entre la Coordinación Estatal de Planeación (Coepla), la Secretaría de Finanzas (Sefin) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), como parte del proceso de consolidación del Sistema Estatal de Evaluación (SEE).

Los productos de este proceso se formalizaron como parte de las acciones consideradas en el “Convenio de Coordinación para “Contribuir a la creación y uso de elementos de monitoreo y evaluación de la política social y sus programas del Estado de Zacatecas”.

Estos brindan elementos de decisión al Consejo Estatal de Evaluación, a las dependencias coordinadoras del SEE y a las dependencias responsables de la ejecución de los programas. Enseguida, se emite el presente reporte de valoración de las MIR, sus fichas de revisión con comentarios de mejora, así como los principales hallazgos y recomendaciones generales.

Este proceso se acompaña por la ejecución del Programa de Capacitación “Gestión para Resultados 2023” que, impulsado por la Coepla, orienta diversos cursos de formación profesional a la mejora de procesos de planeación, programación, monitoreo y evaluación, dirigidos especialmente a enlaces de planeación y evaluación de las dependencias y entidades públicas, así como a personal de la Coordinación, involucrados en el desarrollo de los procesos de la materia.

El objetivo es claro: mejorar.

## **Acrónimos**

<b>Coepla</b>	Coordinación Estatal de Planeación
<b>Copladez</b>	Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Zacatecas
<b>Coneval</b>	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
<b>MML</b>	Metodología del Marco Lógico
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>ODS</b>	Objetivo de Desarrollo Sostenible
<b>PED</b>	Programa Estatal de Desarrollo
<b>SEE</b>	Sistema Estatal de Evaluación
<b>Sefin</b>	Secretaría de Finanzas
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública

## Metodología

### Objetivo general

Valorar el diseño de los objetivos de programas presupuestarios del Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el ejercicio fiscal 2023, en referencia a su orientación a resultados; entrega de bienes y servicios, así como a los indicadores del desempeño asociados a cada objetivo.

### Objetivos específicos

- Valorar la relación causal de los objetivos de las MIR de 47 programas presupuestarios que entregan bienes y servicios a la población y la congruencia de sus indicadores, mediante la Lógica Vertical y Horizontal.
- Valorar criterios mínimos de calidad, de los Indicadores de todos los niveles de objetivos de las MIR seleccionadas.
- Brindar elementos para la mejora del diseño de programas presupuestarios.

### Proceso metodológico

#### 1. Selección de Matrices de Indicadores de Resultados

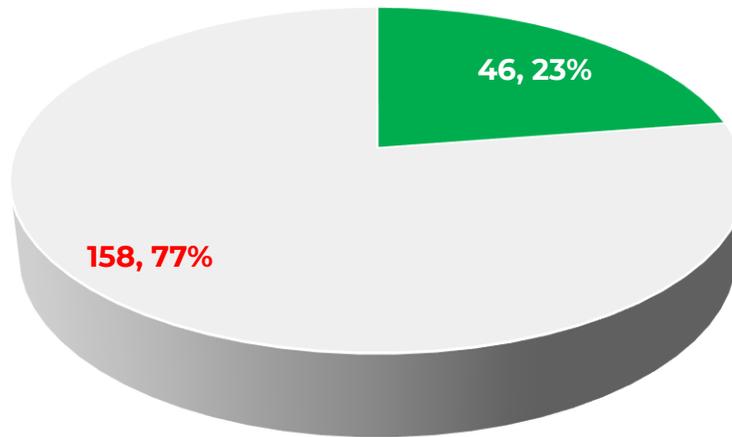
Identificada la necesidad e intención de implementar el proceso de valoración de las MIR, la Coepla a través de la Dirección de Seguimiento de la Gestión y Evaluación del Desarrollo y la Dirección de Planeación Operativa, seleccionaron 47 MIR correspondientes a programas presupuestarios del Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el ejercicio fiscal 2023, que entregan bienes y servicios a la población. Estos se clasifican dentro de las categorías “Tipo S. Programas Sujetos a Reglas de Operación”, “Tipo U. Programas de Otros Subsidios” y “Tipo K. Proyectos de Inversión”, de acuerdo con la Clasificación Programática del Gasto, emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Conac).

El criterio de priorización obedece a que estos programas destinan la mayor cantidad de recursos identificados dentro de los capítulos de inversión (Capítulos 4000 y 6000), tienen una orientación de carácter social y se encuentran en su mayoría regulados en su operación a través de instrumentos normativos como Reglas o Lineamientos de Operación.

En el Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el ejercicio fiscal 2023, se incluyeron 204 programas presupuestarios de gasto programable que importan recursos en el orden de \$23,512,288,428.

46 de las Matrices de Indicadores para Resultados que fueron sujetas al proceso de valoración, corresponde a estos 204 programas presupuestarios, lo que representa una proporción del 22.54% del total de los programas presupuestarios integrados inicialmente en el Presupuesto de Egresos.

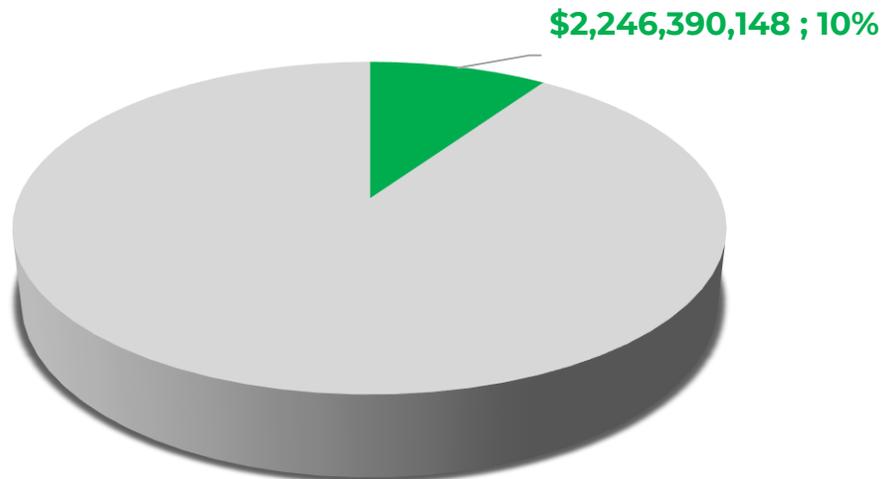
**Gráfico 1. Proporción de programas presupuestarios revisados**



Fuente. Elaboración propia con datos del Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2023

Asimismo, estos importan una asignación presupuestal aprobada de \$2,246,390,148, que corresponde al 9.55% de la asignación presupuestal de gasto programable.

**Gráfico 2. Proporción de inversión en programas presupuestarios revisados**



Fuente. Elaboración propia con datos del Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2023

Cabe señalar que, una vez iniciado el ejercicio fiscal, fueron aprobados tres programas presupuestarios adicionales con carácter de emergentes, dentro del cual, se encuentra el programa presupuestario adicional que fue sujeto a valoración de MIR, para completar los 47 en comento.

## **2. Formalización de la colaboración entre la Coepla y el Coneval**

El Convenio de Coordinación para “Contribuir a la creación y uso de elementos de monitoreo y evaluación de la política social y sus programas del Estado de Zacatecas”, celebrado por el Gobierno del Estado de Zacatecas y el Coneval, la Coepla en su carácter de enlace institucional solicitó al Coneval mediante oficio COEPLA/365-2023, la participación y guía metodológica en el proceso de revisión de MIR, obteniendo respuesta positiva mediante oficio No. VQZ.CGMEFFI.049/2023 de fecha 24 de abril de 2023, para colaborar con la revisión del 74% del universo de matrices revisadas y además apoyar metodológicamente al Estado de Zacatecas, en el proceso de adopción e implementación de la metodología.

## **3. Integración y aprobación del PAE**

Ocurrida la formalización de la actividad de colaboración, en la Primera Sesión Ordinaria del Consejo Estatal de Evaluación para el ejercicio fiscal 2023, se tuvo a bien aprobar el PAE 2023, que contempló como parte del apartado 3. Monitoreo el proceso de valoración de 47 Matrices de Indicadores Resultados para el mismo número de programas presupuestarios.

- Programa Anual de Evaluación  
<https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/pae/2023-PAE-SEE.pdf>
- Acta de la Primera Sesión Ordinaria 2023 del Consejo Estatal de Evaluación  
[https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/cee/cee-minutaReunion\\_20230426.pdf](https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/cee/cee-minutaReunion_20230426.pdf)

## **4. Proceso de valoración**

Para la implementación de este primer ejercicio de valoración, se generó por parte del Coneval una metodología sintética que valora 15 reactivos fundamentales de la lógica horizontal y vertical.

- 7 reactivos, permiten valorar la lógica vertical del programa, orientándose a identificar la calidad del diseño de los objetivos.
- 8 reactivos, permiten valorar la lógica horizontal, en términos de la claridad de los indicadores para cada nivel de objetivo.
  - 4 de ellos se orientan al análisis de la dimensión de relevancia de los indicadores en general.

- Otros 4, se orientan al análisis de la monitoreabilidad de los indicadores en general.

**Tabla 1. Criterios de valoración de calidad de las MIR**

<b>Lógica Vertical</b>		<b>49%</b>
1. Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente		8%
2. Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa		3%
3. El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo		3%
4. Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.		7%
5. Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)		8%
6. Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, ¿se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)		10%
7. Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, ¿se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)		10%
<b>Lógica Horizontal</b>		<b>51%</b>
1. Los indicadores a nivel de Fin, permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin		8%
2. Los indicadores a nivel de Propósito, permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito		7%
3. Los indicadores a nivel de Componentes, permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes		4%
4. Los indicadores a nivel de Actividades, permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades		4%
5. Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin, son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)		7%
6. Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito, son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)		8%
7. Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes, son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)		6%
8. Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades, son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)		7%

Fuente. Elaboración propia con base en Coneval,  
[https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagnostico\\_MIR\\_2022.pdf](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagnostico_MIR_2022.pdf)

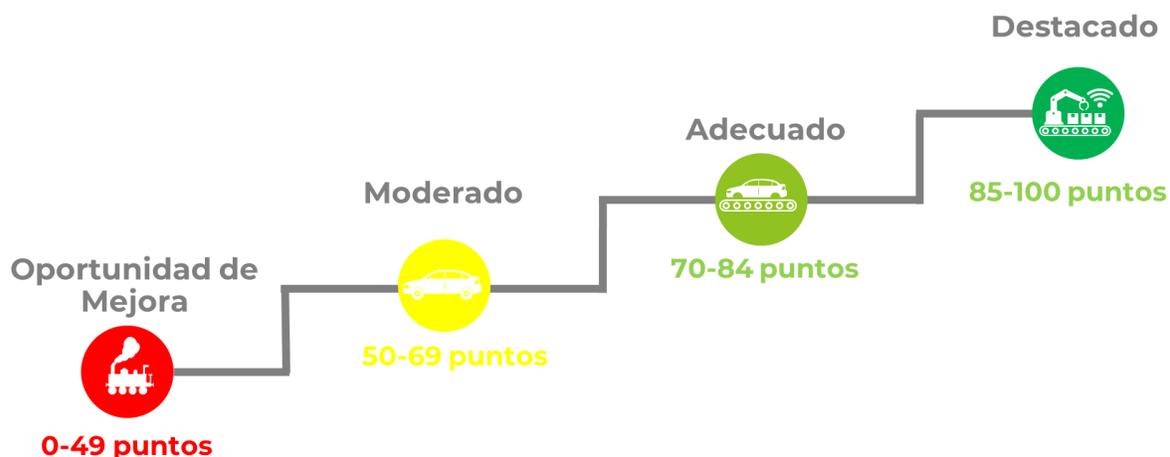
La valoración se realiza en dos dimensiones:

- Cuantitativa. Si a criterio de la instancia revisora, la MIR cumple o no con la calidad señalada en el reactivo.
- Complementaria. Independientemente de su cumplimiento, si existe algún elemento de mejora que pueda ser considerado por la instancia responsable del programa.

Como elemento de profundidad en el análisis, la metodología permite una valoración complementaria de los criterios de relevancia y monitoreabilidad individual para cada uno de los indicadores asociados a los diferentes objetivos de las MIR.

Para sistematizar la información se integra la Ficha de Revisión como documento que contiene la valoración y comentarios de mejora. De la valoración de la dimensión cuantitativa, se obtiene sumatoria de reactivos que cumplen con las características señaladas, y conforme a este resultado, se clasifica el estatus de la MIR de conformidad con las siguientes categorías:

*Ilustración 1. Categorías de calidad MIR*



Fuente. Elaboración propia con base en Coneval

[https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagnostico\\_MIR\\_2022.pdf](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/informes/Diagnostico_MIR_2022.pdf)

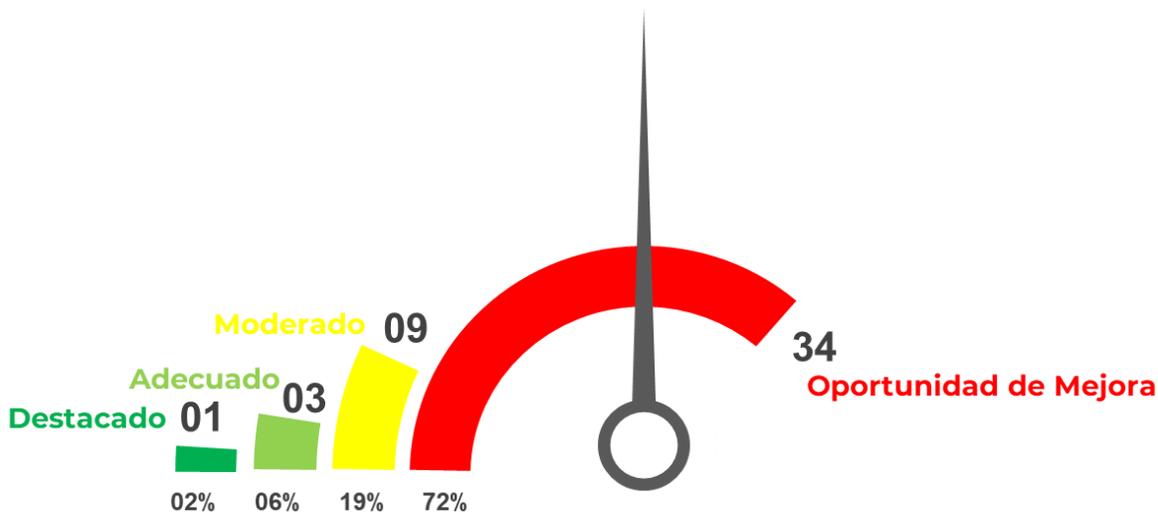
## Resultados del proceso de valoración

Las Matrices de Indicadores para Resultados son un instrumento fundamental para el pleno establecimiento de un Sistema de Monitoreo de programas públicos del Gobierno del Estado. Su seguimiento continuo, así como la implementación de acciones para su valoración, representa ventajas para las administraciones, entre ellas, la generación de información para la toma de decisiones, la conformación de instrumentos confiables para las evaluaciones y fundamentalmente, la conformación de programas mejor orientados a la generación de resultados en la atención de problemas públicos.

Del proceso de revisión de las MIR de 47 programas presupuestarios establecidos en el PAE 2023, se desprende la existencia de grandes áreas de oportunidad para 43 de ellas; 34 categorizadas con oportunidad de mejora y nueve más, en estatus de moderado.

En el mismo contexto, el resultado general nos indica que solo el 2% de los programas revisados cuenta con un diseño destacado, 6% con un diseño adecuado.

*Gráfico 3. Nivel de Calidad de las MIR; Resultados Generales*

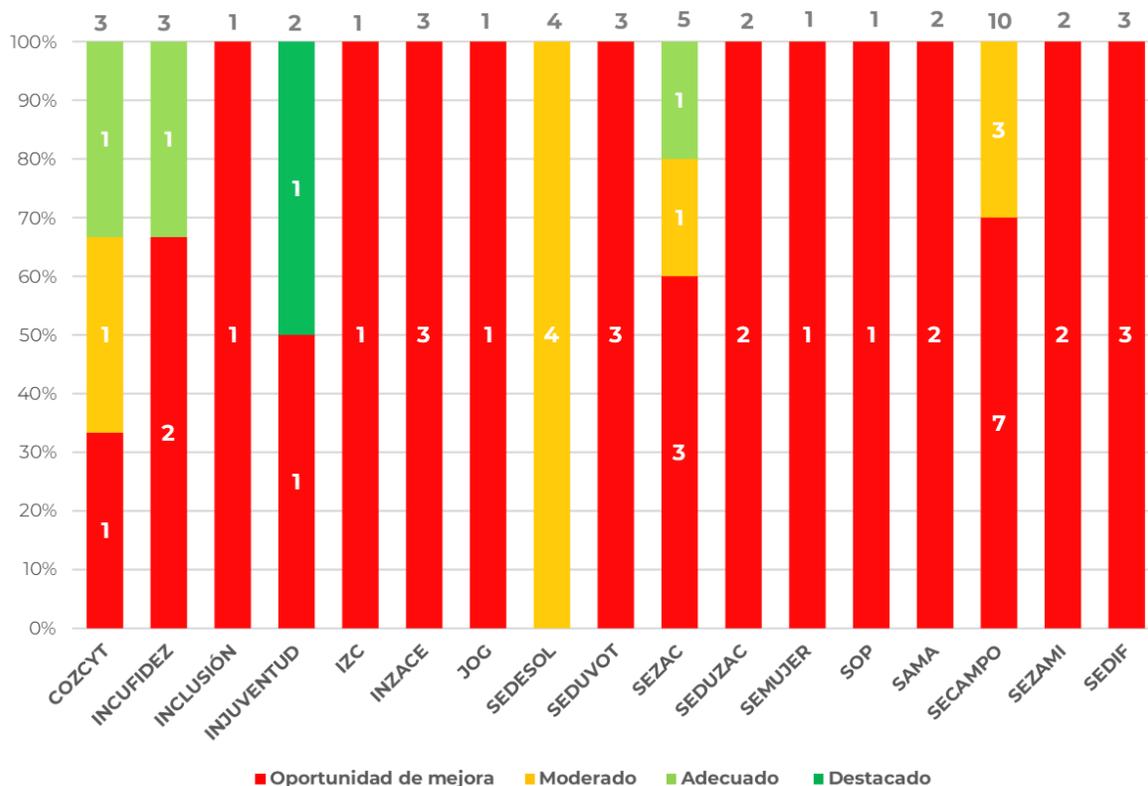


Fuente. Elaboración propia.

Los resultados por dependencia son relativos en función del número de MIR revisadas; destaca el Instituto de la Juventud como el único ente con valoración destacada en la calidad de una de sus MIR y la Secretaría del Campo, con todos sus programas con calidad moderada o con oportunidad de mejora.

En relación lógica con los resultados generales antes descritos, la mayoría de las dependencias cuentan con una importante área de oportunidad de mejora para la mayoría de sus programas.

*Gráfico 4. Nivel de Calidad de las MIR por dependencia*



Fuente. Elaboración propia.

La valoración de la calidad de cada una de las MIR por dependencia y programa puede observarse en la siguiente tabla. Las fichas de valoración de las MIR pueden consultarse en el Anexo único del presente reporte y además están disponibles para su descarga en formato de datos abiertos en el apartado de seguimiento del Sistema Estatal de Evaluación: <https://see.zacatecas.gob.mx/seguimiento.html>

*Tabla 2. Nivel de Calidad de las MIR por dependencia y programa*

No.	Programa	Dependencia	Instancia revisora	Clasificación
1	55.-Bienestar integral y apoyos a las juventudes para la rehabilitación de espacios públicos	Instituto de la Juventud	Coepla	Destacado
2	126.-Innovación y Desarrollo Regional	Consejo Zacatecano de Ciencia y Tecnología	Coepla	Adecuado
3	96.-Deporte para la convivencia y la paz social	Instituto de Cultura Física y Deporte	Coneval	Adecuado



No.	Programa	Dependencia	Instancia revisora	Clasificación
4	173.-Impulso a la economía social para el desarrollo artesanal e industrias creativas	Secretaría de Economía	Coneval	Adecuado
5	150.-Emergente Apoyos "Economía para el Bienestar"	Secretaría de Desarrollo Social	Coepla	Moderado
6	148.-Infraestructura Social para el Bienestar	Secretaría de Desarrollo Social	Coneval	Moderado
7	209.-Programa de Rescate Hídrico para el Campo Zacatecano	Secretaría del Campo	Coneval	Moderado
8	196.-Programa Agrícola Integral, Sólido e Inclusivo	Secretaría del Campo	Coneval	Moderado
9	117.-Becas y apoyos COZCYT para el desarrollo del capital humano especializado	Consejo Zacatecano de Ciencia y Tecnología	Coneval	Moderado
10	151.-Bienestar para Grupos Vulnerables	Secretaría de Desarrollo Social	Coneval	Moderado
11	170.-Formación de capital humano con enfoque de economía social	Secretaría de Economía	Coneval	Moderado
12	198.-Programa de apoyo para valor agregado en productos agrícolas	Secretaría del Campo	Coepla	Moderado
13	149.-Apoyos Educativos para el Bienestar	Secretaría de Desarrollo Social	Coneval	Moderado
14	162.-Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar de nivel básico	Instituto Zacatecano para la Construcción de Escuela	Coneval	Oportunidad de Mejora
15	164.-Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar de nivel Media Superior	Instituto Zacatecano para la Construcción de Escuela	Coneval	Oportunidad de Mejora
16	165.-Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar de nivel Superior	Instituto Zacatecano para la Construcción de Escuela	Coneval	Oportunidad de Mejora
17	100.-Del Talento a la Alta Competencia	Instituto de Cultura Física y Deporte	Coneval	Oportunidad de Mejora
18	41.-Estímulos a la creación y ejecución artística	Instituto Zacatecano de Cultura	Coneval	Oportunidad de Mejora
19	174.-Emprender para crecer, fortalecimiento del ecosistema de emprendimiento	Secretaría de Economía	Coneval	Oportunidad de Mejora
20	182.-Creando lazos productivos, fortalecimiento de la industria y las cadenas de valor y proveeduría	Secretaría de Economía	Coneval	Oportunidad de Mejora



No.	Programa	Dependencia	Instancia revisora	Clasificación
21	122.-Escrituras y Títulos de Propiedad	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	Coneval	Oportunidad de Mejora
22	120.-Población zacatecana con acceso al conocimiento científico y tecnológico	Consejo Zacatecano de Ciencia y Tecnología	Coneval	Oportunidad de Mejora
23	191.-Acciones afirmativas en coordinación con las Instancias Municipales de las Mujeres en el estado de Zacatecas	Secretaría de las Mujeres	Coepla	Oportunidad de Mejora
24	210.-Impulso a proyectos productivos	Secretaría de Economía	Coneval	Oportunidad de Mejora
25	203.-Programa de Desarrollo para la Reactivación Rural	Secretaría del Campo	Coneval	Oportunidad de Mejora
26	47.-Protocolo de Retorno y Reinserción	Secretaría del Zacatecano Migrante	Coneval	Oportunidad de Mejora
27	99.-Becas Deportivas INCUFIDEZ	Instituto de Cultura Física y Deporte	Coneval	Oportunidad de Mejora
28	143.-Sostenibilidad del agua	Secretaría del Agua y Medio Ambiente	Coneval	Oportunidad de Mejora
29	48.-Bienestar educativo y formación integral para las juventudes zacatecanas	Instituto de la Juventud	Coepla	Oportunidad de Mejora
30	206.-Programa para la reactivación Pecuaria	Secretaría del Campo	Coneval	Oportunidad de Mejora
31	199.-Programa para reactivar la Agricultura Protegida	Secretaría del Campo	Coepla	Oportunidad de Mejora
32	73.-Hambre cero	Sistema Estatal DIF	Coneval	Oportunidad de Mejora
33	205.-Programa para rehabilitación, tecnificación y estudio hídrico para el campo zacatecano	Secretaría del Campo	Coepla	Oportunidad de Mejora
34	88.-Apoyos para prestadores de servicio	Secretaría de Educación	Coneval	Oportunidad de Mejora
35	200.-Programa de Fortalecimiento Integral para la transformación de la Ganadería del Estado de Zacatecas	Secretaría del Campo	Coneval	Oportunidad de Mejora
36	74.-Entrega de apoyos a la población vulnerable	Sistema Estatal DIF	Coneval	Oportunidad de Mejora
37	31.-Programa 2x1 para Migrantes	Secretaría del Zacatecano Migrante	Coneval	Oportunidad de Mejora



No.	Programa	Dependencia	Instancia revisora	Clasificación
38	168.-Manejo de Residuos Sólidos en el Estado de Zacatecas	Secretaría del Agua y Medio Ambiente	Coepla	Oportunidad de Mejora
39	197.-Programa de apoyo a mujeres y jóvenes emprendedores con o sin tierra	Secretaría del Campo	Coneval	Oportunidad de Mejora
40	72.-Reconstrucción, Modernización y Conservación de Infraestructura de Carreteras Alimentadoras, Caminos Rurales y Obras para Mejorar la Movilidad Motorizada y no Motorizada en Poblaciones Urbanas y Rurales	Secretaría de Obras Públicas	Coneval	Oportunidad de Mejora
41	202.-Desarrollo Integral para Mujeres y Jóvenes emprendedores del medio rural	Secretaría del Campo	Coneval	Oportunidad de Mejora
42	87.-Apoyos Educativos	Secretaría de Educación	Coneval	Oportunidad de Mejora
43	121.-Mejoramiento de Vivienda	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	Coneval	Oportunidad de Mejora
44	119.-Construcción y Rehabilitación de Vivienda	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	Coneval	Oportunidad de Mejora
45	211.-Programa de mejora en las instalaciones del SEDIF	Sistema Estatal DIF	Coepla	Oportunidad de Mejora
46	76.-Bienestar para las Personas con Discapacidad en Zacatecas	Instituto de Inclusión	Coepla	Oportunidad de Mejora
47	52.-Apoyos otorgados por la Oficina del Gobernador	Jefatura de Oficina del Gobernador	Coepla	Oportunidad de Mejora

Fuente. Elaboración propia con base en las Fichas de Valoración (anexo único)

## Principales hallazgos

El análisis genera un espacio importante para la mejora institucional, dado que el 72% de los programas cuyas MIR fueron revisadas (34 programas), se encuentran categorizados con oportunidad de mejora. Estos sumados a los 9 (19%) que se ubican en el estatus de moderado, nos permiten identificar al 91% de los programas, con trabajo necesario para la mejora de su diseño.

Del análisis de la lógica vertical destacan los siguientes hallazgos generales:

### Lógica Vertical

- I. Existen importantes áreas de oportunidad en el fortalecimiento o precisión de la relación causal en los diferentes niveles de objetivo, particularmente entre los niveles de propósito y fin, que en muchos casos se encuentran con poca asociación directa, situación que dificulta reflejar de manera adecuada la relación entre resultados e impacto de la intervención a través del programa.
- II. Es importante garantizar la identificación de las poblaciones objetivo a nivel de propósito, que invariablemente, deben orientarse a reflejar un cambio en la situación de estas, derivado de la intervención pública.
- III. En el mismo contexto, en diversos programas los objetivos a nivel de Actividad, tienen características de productos o servicios a generar y por lo tanto cumplen con las características y lógica de objetivos de Componente, lo que supone la posibilidad de integrar un mayor número de componentes en el programa, o en su caso, rediseñarlo para facilitar su enfoque de resultados, así como las subsecuentes acciones de monitoreo y evaluación.
- IV. Se recomienda revisar la lógica en la definición de supuestos, como elementos externos y únicos que puedan dificultar o imposibilitar la consecución de los objetivos, ya que se identifica que, en varios de los casos, estos se encuentran dentro de la esfera de competencia de las dependencias, o existe poca claridad o deficiencia en su definición.

### Lógica Horizontal

- I. Se identifica la necesidad de revisar y replantear algunos indicadores que cumplan con mayores elementos de relevancia y pertinencia para la medición de los objetivos de la MIR.
- II. Es necesario revisar y en su caso replantear los medios de verificación en algunos casos, especificar los registros administrativos específicos de que se traten, o en su caso, garantizar la disponibilidad del documento o sitio web en línea.
- III. Se identifica parcial ausencia de indicadores de cobertura a partir de la correcta identificación de la población objetivo y, por lo tanto, que permitan medir el efecto que la intervención tiene en esta.

## Conclusiones

Si se toma como base la premisa de que la MIR representa un mecanismo que materializa el diseño de los programas, su valoración constante resulta de vital importancia para dar solidez a las intervenciones públicas.

El ejercicio representa un esfuerzo importante por institucionalizar acciones de monitoreo de programas que, hasta antes de este, habían sido poco o nulamente exploradas como parte del Sistema Estatal de Evaluación.

Los resultados de las valoraciones deben asumirse como un instrumento de mejora a partir de la identificación de áreas de oportunidad, que permitan a las dependencias y entidades responsables, mejorar la calidad en el diseño de sus programas y en su caso, valorar la pertinencia de su diseño y estructura actual.

Los resultados de este análisis deben vincularse gradualmente con los productos de los procesos de evaluación en cualquiera de sus modalidades (interna o externa), particularmente aquellas que evalúan el diseño de los programas, así como con los procesos de integración o actualización de diagnósticos para programas presupuestarios, ambos procesos considerados también dentro del PAE.

En el ánimo natural de mejora continua, es necesario revisar la metodología de valoración de las MIR, a fin de hacer las precisiones necesarias que, en su caso, deriven en una mejor asimilación y apropiación del procedimiento.

## Siguientes pasos

La ejecución de este ejercicio de valoración inédito se vincula con otros procesos de monitoreo y evaluación considerados dentro del Programa Anual de Evaluación del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2023.

Es necesario aprovechar la coyuntura de disposición institucional, así como las áreas de oportunidad identificadas en los procesos de planeación y programación, por lo que resulta importante delinear una serie de pasos a seguir, para fortalecer el proceso y caminar hacia su institucionalización.

A manera de recomendaciones, se proponen los siguientes.

1. Con el objetivo de garantizar que el presente ejercicio derive en un instrumento de mejora continua, se propone remitir a las dependencias responsables de la ejecución de los programas, las fichas de revisión con comentarios de mejora de cada una de sus MIR, para que sean utilizadas durante el proceso de integración del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2024 y/o los procesos de ajustes que se realicen con posterioridad a la aprobación del Presupuesto de Egresos.
2. Para garantizar la utilidad de este proceso como elemento de mejora, se sugiere realizar una nueva valoración, una vez autorizado (tentativamente en enero 2024) el Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2024, a las 47 MIR o en su caso, a aquellas de los programas presupuestarios que prevalezcan en este. Esto permitirá valorar la mejora en la calidad de integración y actualización de las MIR, así como emitir en su caso, nuevos comentarios de mejora.
3. Se sugiere fortalecer el desarrollo de cursos de formación continua en el marco del “Programa de Capacitación Gestión para Resultados” con el objetivo de mejorar los procesos de integración o actualización de las MIR, al menos bajo las siguientes temáticas:
  - a. Integración de diagnósticos para programas públicos.
  - b. Metodología del Marco Lógico (diseño de programas presupuestarios)
  - c. Diseño y construcción de indicadores para el monitoreo de programas.
  - d. Herramientas de monitoreo para planes de desarrollo y sus programas derivados.
4. Impulsar y fortalecer la solidez del diseño de las MIR mediante la integración y vinculación, con un diagnóstico adecuadamente integrado que tome como base los elementos en la elaboración de diagnósticos para programas presupuestarios, emitidos por el Coneval [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Oficio\\_VOZ.SE.164.19.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Oficio_VOZ.SE.164.19.pdf) y que forman parte de los mecanismos de monitoreo considerados en el PAE 2023.

5. Acompañamiento técnico por parte de las unidades administrativas de la Coepla, para la implementación de acciones de mejora de estos y otros procesos de monitoreo y evaluación.
6. Institucionalizar el proceso para realizarse de manera bienal, que permita comparar la modificación y mejora del diseño de los programas.

Para fortalecer el impacto institucional y aprovechar la generación de sinergias, se recomienda continuar con la vinculación con el Coneval en tareas de monitoreo y expandir gradualmente el universo de revisión de MIR, a fin de contemplar la mayor cantidad de programas orientados a garantizar derechos sociales y lograr la institucionalización de un proceso reiterativo de valoración y mejora.

## Instancias participantes

 <p><b>Zacatecas</b> GOBIERNO DEL ESTADO 2021-2027</p>		<p>COORDINACIÓN ESTATAL DE <b>PLANEACIÓN</b> ESTADO DE ZACATECAS</p>
<b>Titular</b>	M. en I. Ruth Angélica Contreras Rodríguez	
<b>Instancia revisora</b>	Dirección de Seguimiento de la Gestión y Evaluación del Desarrollo	
<b>Coordinador de la Revisión</b>	Eduardo Ernesto Hernández Castañeda	
<b>Equipo de revisión</b>	Elisa Castillo Hernández María Fátima Ibarra Mares Addy Amanda Anguiano Rivera Óscar Raúl Galaviz Sánchez	



Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

<b>Titular</b>	Dr. José Nabor Cruz Marcelo
<b>Instancia revisora</b>	Coordinación General de Monitoreo, Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional.
<b>Coordinador de la Revisión</b>	Mtro. José Manuel Del Muro Guerrero

El más sincero agradecimiento a los equipos de monitoreo y entidades federativas, del Coneval por el esfuerzo colaborativo y la guía técnica durante el proceso.

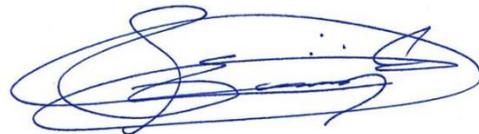
Zacatecas, Zac. 29 de junio de 2023

**M. en I. Ruth Angélica Contreras  
Rodríguez**



**Coordinadora Estatal de Planeación**

**Eduardo Ernesto Hernández  
Castañeda**



**Coordinador del proceso**

## Anexo. Fichas de Valoración de MIR



**Zacatecas**  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2021-2027

### FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Dependencia:</b> Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación	
<b>Nombre del programa:</b> Innovación y Desarrollo Regional	
COMENTARIOS GENERALES	
Se sugiere revisar la lógica causal de Actividades y Componentes, para garantizar que las primeras se identifiquen como procesos necesarios para generar los segundos y evitar duplicidades en la definición de Actividades. Asimismo, hacer una revisión y reestructuración de los indicadores en términos de los comentarios de mejora específicos, así como de los medios de verificación, para garantizar su claridad y monitoreabilidad. De igual manera, relizar una revisión de redacción y sintaxis de objetivos e indicadores.	
MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Para el caso del Componente 1, las actividades no se identifican como procesos necesarios para generar el producto "Sistema Estatal de Investigadores", sino que se estructuran como productos o servicios específicos a entregar. Además la actividad CIA1 se duplica con la actividad C2 A1 (Las actividades deben ser únicas).
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Sin embargo el interés para registrar innovaciones, no garantiza su aplicación para promover el desarrollo económico. Se sugiere complementar el supuesto.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto es igual al objetivo de Propósito; no se diferencia como una condición externa. Se recomienda replantearlo.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	El supuesto del Componente 1 es igual al objetivo; no se diferencia como una condición externa. Se recomienda replantearlo.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	En el caso del componente 1, no se identifica tal condición. Además la Actividad CIA1 se duplica con la Actividad C2 A1 (Las actividades deben ser únicas).
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador de Tasa de variación del PIB, no se asocia de manera directa con el objetivo de FIN. Se recomienda dejar solo un indicador.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador es poco preciso. No se observa que las actas de acuerdos permitan verificar la vinculación de la comunidad científica y el sector productivo.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se recomienda revisar redacción y estructuración de metadato de los indicadores.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación no se encuentran disponibles en el URL señalado.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere especificar el nombre del documento y el área que lo genera.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere especificar el nombre del documento y el área que lo genera.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere definir con claridad el área que genera la información.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador	Relevancia	Monitoreable
<b>FIN</b>		
Tasa de variación del registro de patentes del Estado de Zacatecas.	El indicador se considera relevante.	El medio de verificación no está disponible. Es necesario garantizar su disponibilidad.
Tasa de variación del PIB dedicado a la investigación y desarrollo experimental	El indicador no se oriente a medir el logro del objetivo.	El medio de verificación no está disponible. Es necesario garantizar su disponibilidad.
<b>PROPÓSITO</b>		
Tasa de variación de la vinculación (actas de acuerdos) entre actores del sistema.	No se observa que las actas de acuerdos garanticen el seguimiento al cumplimiento del objetivo. Se sugiere sustituir el indicador.	Se sugiere modificar el link ya que no se abre y así no se puede acceder al medio de verificación
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Promedio de registros en los módulos en el SEI investigadores registrados en CONACYT	El indicador se considera relevante. Se sugiere precisar redacción para evitar redundancia.	Se sugiere especificar el nombre del documento y el área que lo genera.
C2. Porcentaje de registros de desarrollos tecnológicos, actualización de recurso humano y propiedad intelectual.	Se considera relevante; sin embargo se sugiere tomar como base la demanda de proyectos de registro de proyectos y no la programación estimada de desarrollos.	Se sugiere especificar el nombre del documento y el área que lo genera.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de participación de académicos e investigadores en la convocatoria del SNIs	El nombre del indicador es inconsistente con la definición y método de cálculo. Se sugiere revisar y corregir o precisar.	Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.
C1 A2. Porcentaje de IES con programas de posgrados que participan en el taller del SNP.		Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.
C1 A3. Porcentaje de registro de la Infraestructura científica y tecnológica		Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.
C2 A1. Porcentaje de talleres realizados.	El indicador se considera relevante. Se sugiere precisar en el nombre, el tipo de talleres a que refiere.	Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.
C2 A2. Porcentaje de talleres realizados de registro de propiedad intelectual		Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.
C2 A3. Porcentaje de la creación de empresas de alto impacto	El indicador se considera relevante. Se sugiere precisar en las variables, el tipo de empresas a que se refiere.	Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.
C2 A4. Porcentaje de estímulos a investigadores		Se sugiere especificar el nombre del área que lo genera.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación
<b>Nombre del programa:</b>	Becas y apoyos COZCYT para el desarrollo del capital humano especializado

### COMENTARIOS GENERALES

Se sugiere ajustar el objetivo del nivel Propósito, dado que este no refleja un cambio o efecto específico en la población objetivo. Asimismo, se recomienda adicionar al indicador de cobertura un indicador de resultados, el cual permita dar cuenta del cambio en las condiciones de vida de la población objetivo como resultado del programa. En los indicadores de la MIR se debe colocar tanto en el numerador como en el denominador el periodo de referencia.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Si bien el Propósito es único, este no representa un cambio o efecto específico en la población objetivo. Se entiende que la población objetivo son los estudiantes, docentes e investigadores, y si bien se comenta que producen CTI, no se identifica el cambio en esa población. Cabe señalar que, el Propósito debe responder a la pregunta ¿qué cambio o efecto se desea lograr en la población objetivo? Se sugiere evitar el uso de siglas o en su caso colocar el significado en la definición.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se sugiere evitar el uso de la palabra mediante en la redacción del Fin, dado que podría entenderse como un segundo objetivo. Si bien el Supuesto es un factor externo al programa, este no parece incidir en el objetivo de Fin que es "contribuir al desarrollo del capital humano especializado [...]".
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El Supuesto debe considerar al resto de la población objetivo enunciada en el Propósito; a saber, docentes e investigadores. Se debe ajustar el Propósito con el fin de identificar una problemática pública y plantear el objetivo como la solución a esta.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	El Supuesto asociado al Componente 1 "Que se abra convocatoria en los periodos estipulados" parece ser un factor dentro del control del programa. Por tanto, se sugiere pensar en algún otro que esté fuera de su control, así como que incida en el logro del objetivo de Propósito.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Distintos Supuestos asociados a las Actividades parecen ser factores dentro del control del programa. Por ejemplo, "Contar con la Base de Datos actualizada con registros completos" y "Que las convocatorias se publiquen en tiempo y forma". De ahí que, se sugiere pensar en otros que estén fuera de su control, así como que incida en el logro de los objetivos de los Componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador no permite dar seguimiento a algún factor relevante del objetivo al que se asocia, es decir, el qué o quién. En este caso, el capital humano especializado es un término poco preciso que parece considerar no solo a los investigadores zacatecanos en el S.N.I. Se podría ajustar el objetivo en términos de lo que mide el indicador, es decir, aumentar la cantidad de personas investigadoras.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Se debe ajustar el indicador de tal forma que dé cuenta de la producción de CTI o del desarrollo y bienestar social. Asimismo, se sugiere acompañar a este indicador de cobertura con uno de resultados. Lo anterior, dado que el indicador de nivel Propósito debe dar cuenta del cambio en las condiciones de vida de la población como resultado del programa.

3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Verificar la línea base y metas, dado que al ser una tasa de variación, una meta de 4 significa un aumento del 400% respecto al periodo previo. Adicional, se debe colocar el periodo de referencia en todos los indicadores, no solo en las tasas de variación. Revisar la dimensión del indicador del C3 dado que no mide eficiencia.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Tanto en el numerador como en el denominador se deben agregar los periodos a los que hacen referencia.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere valorar si es posible adicionar la ubicación electrónica de la fuente de información que se encuentren en formato digital.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere valorar si es posible adicionar la ubicación electrónica de la fuente de información que se encuentren en formato digital.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere valorar si es posible adicionar la ubicación electrónica de la fuente de información que se encuentren en formato digital.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
	El indicador no es relevante, dado que no permite dar seguimiento a algún factor relevante del objetivo al que se asocia, es decir, el qué o quién.	Se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
<b>PROPÓSITO</b>		
	Para que el indicador sea relevante se debe homologar la misma población en el objetivo y en el indicador. En adición, a nivel Propósito se sugiere acompañar a este indicador de cobertura con uno de resultados.	Por lo general los registros administrativos no se consideran medios de verificación, se sugiere colocar el nombre del reporte o informe en donde se encuentra el dato específico para alimentar el indicador. Adicional se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
<b>COMPONENTE</b>		
	Son relevantes. Sin embargo, se sugiere verificar las líneas base, metas y dimensiones, así como adicionar el periodo de referencia en todos los indicadores.	Por lo general los registros administrativos no se consideran medios de verificación, se sugiere colocar el nombre del reporte o informe en donde se encuentra el dato específico para alimentar el indicador. Adicional se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
<b>ACTIVIDAD</b>		
	Son relevantes. No obstante, se sugiere adicionar el periodo de referencia en todos los indicadores.	Por lo general los registros administrativos no se consideran medios de verificación, se sugiere colocar el nombre del reporte o informe en donde se encuentra el dato específico para alimentar el indicador. Adicional se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación
<b>Nombre del programa:</b> Población zacatecana con acceso al conocimiento científico y tecnológico.

### COMENTARIOS GENERALES

El programa debe trabajar en la definición clara de sus objetivos en todos los niveles, a través de la MIR debe ser posible identificar a la problemática a la que se está contribuyendo en su solución, la población y el cambio que se pretende lograr, los bienes y servicios que se entregan para resolver la problemática y las acciones que se llevan a cabo para la producción de estos bienes y servicios. Una vez que se definan estos objetivos será importante que se establezcan indicadores para su seguimiento.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	La mayoría de las Actividades dan cuenta de un bien o servicio para la Población Objetivo, por lo que deberían de reubicarse a nivel de Componente. Ninguna Actividad especifica las <b>acciones particulares</b> que se deberían realizar para poder producir los Componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Con respecto a los Componentes 1 y 2, no es claro cuál es el bien o el servicio que se entrega a la Población Objetivo. Por su parte, para el Componente 3, la divulgación o difusión de un Programa no es un bien o servicio <b>entregado</b> a la población atendida. Este objetivo podría ser reubicado a nivel de Actividad.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	La Población Objetivo no está lo suficientemente especificada. El objetivo de Propósito no está redactado como un cambio o resultado en la Población Objetivo. Es decir, no se da cuenta del cambio o el resultado en la población zacatecana de haber participado en las actividades de difusión y divulgación.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	No es clara la contribución del Propósito al Fin. Es decir, no es claro cómo la "difusión y divulgación" de la ciencia, la tecnología y la innovación sean suficientes para aumentar el nivel de desarrollo humano de la población zacatecana. Con respecto a los supuestos, no es claro que exista una probabilidad razonable de que se garantice el acceso a la educación de toda la población zacatecana.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Los supuestos del Propósito están redactados para dar cumplimiento con el objetivo de este nivel, no para aportar, en conjunto con el objetivo del Propósito, a cumplir el objetivo de Fin.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos de los Componentes están redactados para dar cumplimiento con los objetivos de este nivel, no para aportar, en conjunto con los objetivos de los Componentes, a cumplir el objetivo de Propósito.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos de las Actividades están redactados para dar cumplimiento con los objetivos de este nivel, no para aportar, en conjunto con los objetivos de las Actividades, a cumplir los objetivos de los Componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>El objetivo del Fin hace referencia a toda la población zacatecana, sin embargo, el indicador "Porcentaje de participación de jóvenes adultos entre 15 y 24 años de edad, en la enseñanza y formación académica y no académica en los últimos 12 meses (TPJE)", no es un indicador para toda la población zacatecana. Se sugiere revisar el objetivo para ajustar la población, o, en su caso, incluir indicadores que permitan medir el resultado en el resto de la población zacatecana.</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<i>El indicador del Componente 2 no permite medir su objetivo, que es el contenido actualizado.</i>
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>El método de cálculo del indicador C1 A3 "Porcentaje de apoyos asignados", no es claro. Se sugiere que el numerador sea "apoyos a estudiantes entregados" y el denominador "apoyos a estudiantes programados" Con respecto al indicador C3 A1 "Porcentaje de participación de niñas, niños y jóvenes en actividades de divulgación en CyT", no miden los elementos del Componente de perspectiva de género, enfoque ecológico y responsabilidad social. Se sugiere incluirlo dentro de la definición y el método de cálculo del indicador.</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
<i>debe medir el qué o el quién en el objetivo</i>		
1. Tasa de variación del Índice de Desarrollo Humano	1. El primer indicador mide el resultado del cambio en el Índice de Desarrollo Humano, por lo que sí se considera relevante.	Los indicadores de Fin solo tienen un enlace como medio de verificación. Hace falta incluir el nombre del documento, así como el nombre del área responsable de la generación y publicación de la información.
2. Porcentaje de participación de jóvenes y adultos entre 15 y 24 años de edad, en la enseñanza y formación académica y no académica en los últimos 12 meses (TPJE)	2. El segundo indicador no mide toda la población considerada en el objetivo de Fin. Por tanto, no se considera relevante.	
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de población participante	El indicador sí es relevante.	Los indicadores sí cumplen con los criterios de monitoreabilidad.
<b>COMPONENTE</b>		
1. C1 Tasa de variación de Programas implementados	Solo el indicador para el tercer Componente mide el objetivo, por lo que es el único indicador relevante.	Los indicadores sí cumplen con los criterios de monitoreabilidad.
2. C2 Tasa de variación de visitantes		
3. C3 Tasa de variación de participación de personas en programas de divulgación en CTI		
<b>ACTIVIDAD</b>		
1. C1 A1 Porcentaje de Población zacatecana atendida.	Los indicadores de las actividades sí son relevantes.	Los indicadores sí cumplen con los criterios de monitoreabilidad.
2. C1 A2 Porcentaje de eventos realizados.		
3. C1 A3 Porcentaje de apoyos asignados.		
4. C2 A1 Tasa de variación renovación de espacios.		
5. C2 A2 Tasa de variación de exposiciones temporales instaladas.		
6. C3 A1 Porcentaje de participación de niñas, niños y jóvenes en actividades de divulgación en CyT		
7. C3 A2 Población de niñas, niño y adolescentes que asisten a eventos de fomento de la CyT		

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Instituto de Cultura Física y Deporte del Estado de Zacatecas
<b>Nombre del programa:</b>	Deporte para la convivencia y la paz social

COMENTARIOS GENERALES
<p>A nivel de la lógica vertical se sugiere mejorar la redacción del Propósito de modo que defina la solución de un problema público en la población objetivo y redefinir la población objetivo de modo que sea clara, se recomienda que para poder realizar un monitoreo oportuno se defina una sola población objetivo; así como definir un Fin cuyo objetivo se pueda vincular de forma más directa con el objetivo del Propósito, como: la inclusión, la salud, la obesidad; se sugiere redefinir algunas Actividades para evitar que éstas se expresen como nuevos Componentes, las Actividades responden a la pregunta ¿qué hay que hacer para producir o entregar los bienes o servicios del programa?. Se sugiere señalar en una nota quiénes están contemplados dentro de "grupos vulnerables", y que a lo largo de la MIR exista consistencia con la población objetivo definida en el Propósito. A nivel de la lógica horizontal se recomienda identificar los medios de verificación del siguiente modo: nombre completo de la fuente de información, área responsable de la misma, ubicación física o electrónica y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública. También es importante establecer metas realistas y retadoras que no sean iguales a la línea base, porque no permitirá ver avances en el cumplimiento del objetivo. La línea base no debe ser igual a cero, debido a que no permite calcular el avance de los indicadores respecto de su situación inicial, ya que su denominador es 0. Se sugiere modificar indicadores de razón por porcentajes o promedios, de este modo puede entenderse mejor si hay un avance en cada indicador.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las Actividades deben definirse como las principales acciones que se deben realizar para producir o entregar los componentes, sin embargo, en algunos casos se presentan como un nuevo Componente.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El Propósito parece tener dos objetivos, y este debe ser único. El Propósito debe definirse como el cambio esperado en la población objetivo como resultado de recibir los bienes o servicios que produce el programa, y este cambio debe ser la solución de un problema público, el Propósito actual no es claro en el cambio que busca generar en la población objetivo. La población objetivo tampoco es clara, y no está limitada correctamente, lo deseado es que se identifique solo una población objetivo, por ejemplo: grupos vulnerables (y se debe hacer una nota en la que se especifique a qué se refieren con grupos vulnerables). Por ejemplo: "Grupos vulnerables se activan físicamente".
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El Fin establecido no se encuentra vinculado directamente con el Propósito, se sugiere direccionar el Fin hacia un objetivo que pueda vincularse mejor con el objetivo del Propósito, como: la inclusión, la salud o la obesidad. También se propone el cuestionamiento sobre las razones por las cuales se enfocan en los grupos vulnerables para disminuir la violencia o el índice de delincuencia.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Los supuestos establecidos en el Propósito pueden relacionarse o parecen estar dentro del ámbito de control del programa.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos de los Componentes deben ser diferentes a los establecidos en las Actividades.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos de las Actividades deben ser diferentes a los establecidos en los Componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Verificar que la meta se asocie de acuerdo con la frecuencia de medición.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de una fuente interna o son de consulta pública.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de una fuente interna o son de consulta pública. Verificar que la frecuencia de medición sea congruente con la frecuencia de medición del indicador.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Razón de delitos cometidos en el estado por cada 100,000 habitantes de la entidad	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual.	Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública. Se recomienda verificar el sentido del indicador, debido a que se establece como constante, y la razón de delitos cometidos se desearía que fuera descendente.
<b>PROPÓSITO</b>		
Razón de personas que participan en los programas de Activación Física y Deporte Social por cada mil habitantes del Estado de Zacatecas	El indicador es de cobertura, sin embargo, a nivel propósito es deseable que se establezca un indicador de resultados.	Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables. Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.
<b>COMPONENTE</b>		
C1 Razón de participantes en las actividades de fomento de la convivencia sana y pacífica a través del deporte y actividades físico-recreativas.		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.
C2 Razón de participantes en eventos deportivos para personas con discapacidad a la cantidad de personas con discapacidad en el estado.	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual. La definición del indicador únicamente debe incluir una descripción de lo que se está calculando, y no para qué servirá este indicador o su importancia para el programa.	Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información. Verificar que la frecuencia de medición sea congruente con la frecuencia de medición del indicador. Se sugiere mejorar la redacción, propuesta: Razón de participantes en eventos para personas con discapacidad con respecto a la cantidad de personas con discapacidad en el estado. Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables. Se sugiere verificar el sentido del indicador, debido a que se establece como constante, y lo deseado sería que la razón de participantes en eventos deportivos sea ascendente.
C3 Porcentaje de eventos deportivos para la niñez y la juventud en riesgo, organizados.	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero.	Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1 Razón de personas por municipio que participan en el programa "Libérate"		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.
C1 A2 Razón de recursos financieros invertidos en los eventos deportivos de feria por participante activo	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual.	
C1 A3 Razón de personas beneficiadas por actividades físicas con enfoque de género", por cada mil habitantes del Estado de Zacatecas	La definición del indicador únicamente debe incluir una descripción de lo que se está calculando, y no para qué servirá este indicador o su importancia para el programa.	Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables. Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.

C2 A1 Razón de eventos deportivos para grupos vulnerables, a eventos deportivos del deporte social.	La definición del indicador únicamente debe incluir una descripción de lo que se está calculando, y no para qué servirá este indicador o su importancia para el programa. La definición del indicador únicamente debe incluir una descripción de lo que se está calculando, y no para qué servirá este indicador o su importancia para el programa.	Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.
C2 A2 Razón de escuelas deportivas para personas con discapacidad a escuelas deportivas del deporte regular	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual. La definición del indicador únicamente debe incluir una descripción de lo que se está calculando, y no para qué servirá este indicador o su importancia para el programa. Este indicador parece más un Componente que una Actividad, se sugiere redefinir su objetivo.	
C3 A1 Razón de personas por colonia incorporadas a torneos deportivos	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero.	
C3 A2 Razón de mensajes difundidos a actividades del deporte social	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero. Se sugiere que el indicador sea más específico sobre qué mensajes serán difundidos. En la definición del indicador se debe indicar de forma explícita qué es lo que se está calculando, y no porqué es importante este indicador o para qué se usará en el programa. Este indicador parece más un Componente que una Actividad, se sugiere redefinir su objetivo.	

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Instituto de Cultura Física y Deporte del Estado de Zacatecas
<b>Nombre del programa:</b>	Becas Deportivas INCUFIDEZ

COMENTARIOS GENERALES
En relación a la lógica vertical, es recomendable incluir en las actividades las acciones necesarias para cumplir con los objetivos de los componentes, es decir, la entrega de becas y premios. Para mantener la lógica vertical tanto en los objetivos como en los indicadores establecidos en el Propósito y el Fin, se sugiere incluir para el Fin un indicador que se vincule directamente con los deportistas de alto rendimiento de Zacatecas. En el Propósito, se sugiere especificar el cambio en las condiciones de vida de los deportistas a los cuales el programa busca beneficiar. Se recomienda especificar el significado de INCUFIDEZ.

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Los objetivos de las actividades hacen referencia al otorgamiento de becas y premios, mismas que ya están reflejadas en los componentes. Es recomendable que las actividades incluyan acciones para generar dichos insumos, como convenios, asignación de presupuesto, etc.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se sugiere acotar el objetivo del programa a una sola población objetivo, esto con motivo de dar un mejor seguimiento a los resultados del programa. Se recomienda que dicha población sean deportistas de alto rendimiento de Zacatecas. Además, es recomendable especificar cómo el cumplimiento de los planes para la formación, desarrollo y preparación representa un cambio en las condiciones de vida de los deportistas. Un ejemplo de lo anterior sería: "Los deportistas de alto rendimiento de Zacatecas están preparados para participar en eventos a nivel nacional"
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El Fin debe estar asociado directamente con los beneficios del programa, es decir, los deportistas de alto rendimiento de Zacatecas, el bienestar de las personas según su satisfacción con la vida abarca tanto un conjunto de población mayor al enfocado por el programa, como una serie de variables que no permiten aislar de manera propia la repercusión del mismo.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Para monitorear el logro del objetivo establecido en el Propósito, se sugiere especificar el problema público que el programa busca atender, a partir del cambio en las condiciones, así como delimitar una sola población objetivo, la cual se sugiere sean los deportistas de alto rendimiento de Zacatecas
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las actividades deben ser acciones previas al otorgamiento de becas y premios, como se mencionó con anterioridad, se sugiere incluir actividades como convenios, asignación de presupuesto para los apoyos, etc.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>El indicador engloba el bienestar de la población en general, mientras que el objetivo se centra en profesionales del deporte en Zacatecas, es recomendable incluir un indicador relativo a la población objetivo, la cual se sugiere sean los deportistas de alto rendimiento de Zacatecas.</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>No es del todo claro cómo la razón de la eficiencia promedio de la participación en los eventos del Sistema Nacional de Competencias pueda permitir dar seguimiento al objetivo. Se recomienda incluir un indicador que de seguimiento concreto a la población beneficiada con el programa, como por ejemplo, "Porcentaje de deportistas en activo de Zacatecas becados que obtuvieron una medalla en los eventos nacionales"</i>

3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>Los indicadores a nivel de actividad son similares a los indicadores en el nivel de los componentes, puesto que dan seguimiento a la entrega de los bienes y servicios.</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es necesario incluir el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.), así como el área responsable de la misma.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es necesario incluir el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.), así como el área responsable de la misma.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es necesario que todos los indicadores de las actividades incluyan el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.), así como el área responsable de la misma.</i>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Razón del bienestar subjetivo	Es recomendable que el indicador incluya variables correspondientes a los deportistas de alto rendimiento de deporte de Zacatecas. Se sugiere que el indicador no sea una razón y sí sea un porcentaje o tasa de variación, con el objetivo de dar seguimiento óptimo al programa	Para un monitoreo adecuado del indicador, se sugiere agregar incluir el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.), así como el área responsable de la misma.
<b>PROPÓSITO</b>		
Razón de la eficiencia promedio de la participación en los eventos del Sistema Nacional de Competencias	Es recomendable incluir un indicador de resultados que englobe el efecto del programa en los deportistas de alto rendimiento en Zacatecas, es decir, un indicador que mida el efecto de las becas y los premios en las condiciones de dichos deportistas.	Para un monitoreo adecuado del indicador, se sugiere agregar incluir el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.), así como el área responsable de la misma.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de becas entregadas para deportistas en activo y con funciones técnico profesionales de programas de deporte competitivo, del total autorizado por la Comisión Mixta		
C2. Porcentaje becas y/o estímulos programados para deportistas con funciones técnico-profesionales que operan los en los programas de deporte social		
C3. Porcentaje de deportistas ganadores de concursos al mérito deportivo que reciben los premios y reconocimientos		
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de las becas CONADE otorgadas a deportistas zacatecanos en activo, gestionadas.	Es importante establecer metas realistas y reladoras que no sean iguales a la línea base, ya que esto no permite monitorear los avances en el cumplimiento del objetivo	
C1 A2. Porcentaje de deportistas zacatecanos ubicados en las primeras cinco posiciones en el Sistema Nacional de Competencias, becados.		
C1 A3. Porcentaje de deportistas con funciones técnico-profesionales que llevan a cabo programas de preparación y seguimiento de deportistas de alta competencia.		Para un monitoreo adecuado del indicador, se sugiere agregar incluir el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.), así como el área responsable de la misma.
C2 A1. Porcentaje de becas para deportistas con funciones técnico-profesionales que llevan a cabo programas orientados a la iniciación y formación deportiva básica.		
C3 A1. Porcentaje de deportistas ganadores que reciben el premio estatal del deporte		
C3 A2. Porcentaje de Ceremonias y eventos para la entrega de reconocimientos a deportistas, promotores y entrenadores deportivos con resultados en el Sistema Nacional de Competencias y atletas internacionales.		

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Instituto de Cultura Física y Deporte del Estado de Zacatecas
<b>Nombre del programa:</b>	Del Talento a la Alta Competencia

COMENTARIOS GENERALES
La redacción de los Componentes es adecuada, sin embargo los indicadores propuestos parece que no van en el sentido de dar seguimiento a la entrega de bienes y servicios por parte del programa. Algunas Actividades parecen ser Componentes debido a que dan cuenta de la entrega de bienes y servicios, se sugiere valorar. En los indicadores es necesario colocar la periodicidad del numerador y denominador.

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades del C1 se deben encaminar lograr la detección de deportistas en academias deportivas, en ese sentido la actividad C1 A1 da cuenta de los clasificados nacionales, es decir, no es una acción para lograr un entregable. Por su parte, las actividades C1 A2 y C1 A3 indican la entrega de bienes o servicios, en ese caso se debe valorar si no deberían colocarse a nivel de Componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se considera que el C1 y el C3 son correctos, sin embargo, el C2 si bien indica que son los deportistas apoyados no queda claro el tipo de apoyo debido a que el indicador hace referencia a las medallas obtenidas, lo cual indica un resultado, el indicador debería dar cuenta de los apoyos entregados a los deportistas.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El objetivo es adecuado debido a que en conjunto con el indicador se da cuenta de los resultados de la entidad en las competencias. Un posible riesgo que debería valorarse como supuesto sería que la federación siga con el Sistema Nacional de Competencias.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Si el Propósito se enfoca en los resultados de los deportistas y derivado de estos se espera que fomente a los jóvenes a insertarse en actividad deportivas es correcto, sin embargo, se sugiere valorar si no valdría la pena medir el resultado de los deportistas zacatecanos en instancias mayores, como los juegos Panamericanos. Respecto al supuesto, este parece un efecto esperado por el programa en lugar de un riesgo para su consecución, se sugiere ajustar.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El objetivo da cuenta de los resultados de la entidad en las competencias. Se sugiere valorar si el programa debería apoyar a los centros o academias en el desarrollo de los programas. Un posible riesgo que debería valorarse como supuesto sería que la federación siga con el Sistema Nacional de Competencias. Es posible colocar más de un supuesto.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	El componente de Deportistas participantes en eventos deportivos, apoyados no da cuenta de un bien o servicio entregado, en su lugar se da cuenta de los resultados alcanzados por estos, el indicador se podría subir al nivel de Propósito y en ese colocar un indicador que de cuenta de los bienes y servicios entregados.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Algunas Actividades como la C1 A1 y C2 A2, no se consideran acciones para producir algún componente. Por su parte, Actividades como la C1 A2, C1 A3, C3 A1 o C3 A2 se refieren a la entrega de bienes o servicios, es decir, parecen ser Componentes en lugar de Actividades.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Si bien el indicador da cuenta del cambio de los deportistas zacatecanos que participan, este objetivo podría estar por debajo en términos de relevancia respecto al Propósito, se sugiere valorar la opción de buscar un objetivo más ambicioso.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Revisar el sentido del indicador. Si se busca mejorar en posiciones el sentido debería ser descendente, esto debido a que mejoras mientras el lugar es menor. En ese mismo aspecto, revisar la meta y línea base, si la meta es 27 significa una reducción en 270% en la clasificación, esto debido a que es una tasa de variación. Si actualmente se ocupa el lugar 27 y se espera mantener el mismo lugar, al aplicar la fórmula la meta tendría que ser 0, esto porque al ser una tasa de variación no debería haber movimiento.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Respecto al C1: El nombre del indicador no es congruente con el método de cálculo. El nombre hace referencia al fortalecimiento de los procesos de preparación y seguimiento, mientras que el método de cálculo hace referencia a los deportistas que se atienden respecto a los detectados, en ese sentido, el nombre del indicador debería hacer referencia a los deportistas atendidos con un servicio específico. Por su parte, el sentido del indicador debería ser ascendente debido a que se espera que cada vez se apoyen a más deportistas, en ese entendido, revisar la meta y línea base. Respecto al C3: Si bien el indicador es correcto, se sugiere explorar la alternativa de que el denominador se relacione con las solicitudes de los apoyos o algo más cercano a la población objetivo. Respecto al C2: El nombre del indicador debería hacer referencia a la eficacia no a la eficiencia (tal y como se coloca en la dimensión del indicador). Además, una razón en matemáticas es una relación entre dos variables, en ese sentido se sugiere ajustar por la palabra Promedio. Se debe agregar el periodo en el numerador y denominador.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Valorar la congruencia entre el objetivo de las actividades y los indicadores, en algunos casos no parecen ser adecuados. Adicional, revisar el sentido de los indicadores de las actividades C1 A1, C1 A2, C2 A1, C2 A2 y a que deberían tener sentido ascendente. El indicador de la actividad C3 A1 debería tener dimensión de eficacia.

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación electrónico no arroja información.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación electrónico no arroja información.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación son correctos, en caso de ser posible subir la información a un sitio web.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación son correctos, en caso de ser posible subir la información a un sitio web.

**COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL**

Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
	El indicador es parcialmente relevante para el objetivo asociado, se debe especificar en el indicador la misma población a la que hace referencia el indicador.	Es necesario que la frecuencia de medición del indicador sea congruente con la actualización de la información de los medios de verificación. En los medios de verificación es necesario agregar el nombre del reporte o informe del cual se obtiene la información, además de colocar la frecuencia con la que se actualiza.
<b>PROPÓSITO</b>		
	El indicador es relevante para el objetivo asociado.	Es necesario que la frecuencia de medición del indicador sea congruente con la actualización de la información de los medios de verificación. En los medios de verificación es necesario agregar el nombre del reporte o informe del cual se obtiene la información, además de colocar la frecuencia con la que se actualiza.
<b>COMPONENTE</b>		
	Dado que hay algunos Componentes en los cuales no se identifica el bien o servicio entregado no es posible determinar si los indicadores asociados son o no relevantes.	Es importante mencionar que las bases de datos no son un medio de verificación, a partir de estas se debe generar un reporte o informe en el cual se pueda encontrar el dato preciso para alimentar el indicador.
<b>ACTIVIDAD</b>		
	Algunas de las Actividades parece que dan cuenta de los entregables del programa, en ese sentido sus indicadores no serían relevantes para el objetivo asociado, se debe valorar si corresponden al nivel de Componentes o Actividades.	Es importante mencionar que las bases de datos no son un medio de verificación, a partir de estas se debe generar un reporte o informe en el cual se pueda encontrar el dato preciso para alimentar el indicador.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Instituto para la Atención e Inclusión de las Personas Con Discapacidad en el Estado de Zacatecas
<b>Nombre del programa:</b> Bienestar para las Personas con Discapacidad en Zacatecas

### COMENTARIOS GENERALES

Se sugiere un replanteamiento de los objetivos de Fin (para delimitarlo y garantizar la medición del impacto y contribución del Programa) y Propósito (para delimitar la población objetivo que atiende: con discapacidad). Asimismo, toda vez que los objetivos de Componentes tienen las características de objetivos de Propósito, se sugiere replantear sus indicadores, para incluir algunos que permitan medir el cambio que generan en la población objetivo. Además se sugiere replantear la mayoría de los supuestos, delimitándolos a partir de su relación con el objetivo y evitando en medida de lo posible, el supuesto de la falta de recurso.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Si bien las Actividades toman la forma de productos o servicios específicos (Componentes) la lógica de relación causal se observa bien integrada.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	De igual manera, los Componentes tienen características de Propósitos específicos, sin embargo su relación causal se observa adecuada. Se sugiere replantear el objetivo del Componente 2 para hacerlo más preciso y claramente identificable en referencia, tomando como referencia si las actividades garantizan la inclusión de las personas con discapacidad, o en su caso en función del indicador, es decir "incluidas en algún programa estatal".
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Si es único y se orienta a medir un cambio específico en las condiciones de vida de una población, sin embargo, toda vez que como su nombre y estructura lo evidencian, se orienta a atender a personas con discapacidad, se recomienda delimitar el Propósito a este grupo poblacional, además, de especificar con claridad al tipo de vulnerabilidad que se refiere o se pretende atender.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	La relación causal entre Componentes y Propósito y Fin, se observa distante e insuficiente para que con ellos se tenga un impacto en la reducción de pobreza. Se sugiere delimitar el objetivo de Fin.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se observa que el supuesto tiene más relación con los objetivos de Componentes. Se sugiere replantearlo.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	El supuesto del Componente 2 es poco preciso, quizás por la falta de precisión en el componente; se sugiere replantear. En el Componente 3 se sugiere evitar la falta de recursos, ya que en la MML esto no debe considerarse como supuesto.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos de las Actividades son repetitivos y la falta de recurso no es un supuesto de acuerdo a la MML. Se sugiere revisar y replantear.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador es adecuado para el objetivo de Fin establecido, sin embargo, el método de cálculo no tiene una redacción adecuada ya que no especifica el método ni remite a la metodología específica.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador no tiene relación conceptual con el objetivo del Propósito.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Dado que los objetivos de Componente tienen características de Propósito, se hace necesario incluir indicadores que permitan medir cambios en la población objetivo; por ejemplo un indicador que monitoree el incremento de la participación laboral de las personas con discapacidad.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sí, para el objetivo de Fin establecido.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El Padrón de Beneficiarios debe ser público; se sugiere utilizar como medio de verificación el SIPAB y garantizar su actualización.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador	Relevancia	Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de personas en condición de pobreza en el Estado de Zacatecas.	El indicador es relevante para el Fin establecido; sin embargo se observa ambiguo para el alcance del problema. Se sugiere replantear ambos.	
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de personas con discapacidad que cuentan con condiciones para potenciar sus capacidades para la construcción de un entorno de bienestar.	Las "poblaciones objetivo" del Propósito y el indicador, son distintas.	El Padrón de Beneficiarios debe ser público; se sugiere utilizar como medio de verificación el SIPAB y garantizar su actualización.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de cumplimiento en las acciones para aumentar la participación laboral de las personas con discapacidad, del total de solicitantes.	Dado que el objetivo de Componente tiene la característica de un objetivo de Propósito, se sugiere modificar el indicador para incluir uno que mida cambios en la población objetivo (resultado).	El medio de verificación se considera bien definido.
C2. Porcentaje de personas con discapacidad incluidas en algún programa estatal, del total de solicitantes.	Dado que el objetivo de Componente tiene la característica de un objetivo de Propósito, se sugiere modificar el indicador para incluir uno que mida cambios en la población objetivo (resultado).	El medio de verificación se considera bien definido.
C3. Porcentaje de apoyos otorgados para la generación de accesibilidad y diseño universal, en relación al total de solicitantes.	Dado que el objetivo de Componente tiene la característica de un objetivo de Propósito, se sugiere modificar el indicador para incluir uno que mida cambios en la población objetivo (resultado).	El medio de verificación se considera bien definido.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje cumplimiento de cursos y talleres de capacitación para el trabajo a las personas con discapacidad, del total de solicitantes.	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C1 A2. Porcentaje cumplimiento en el financiamiento de proyectos socioproductivos para iniciativas de personas con discapacidad, del total de solicitantes.	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C1 A3. Porcentaje inclusión laboral de solicitantes con discapacidad en el mercado laboral, del total de solicitantes.	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C2 A1. Porcentaje de personas con discapacidad con acceso a programas del bienestar, del total de solicitantes	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C2 A2. Porcentaje de personas con discapacidad reciben apoyos económicos diversos del total de solicitantes	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C2 A3. Porcentaje de personas con discapacidad reciben apoyos funcionales del total de solicitantes.	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C3 A1. Porcentaje de Atención a ONG del total de solicitantes.	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C3 A2. Porcentaje de apoyos otorgados para la generación de accesibilidad, en relación al total de solicitantes	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.
C3 A3. Fomento a la inclusión	Se considere relevante para el objetivo establecido.	El medio de verificación se considera bien definido.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Instituto de la Juventud del Estado de Zacatecas
<b>Nombre del programa:</b> Bienestar integral y apoyos a las juventudes para la rehabilitación de espacios públicos

### COMENTARIOS GENERALES

El diseño de la MIR es destacable. Se sugiere revisar y replantear la redacción del Fin para que se diferencie claramente del Propósito, considerar la inclusión de una Actividad referente a la entrega de apoyo o en su caso la acción en una de las existentes. Además se sugiere, revisar los supuestos para evitar su duplicidad, así como atender los comentarios de mejora específicos de los indicadores.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Sin embargo se sugiere incluir (aún como parte de la Actividad 2), la entrega del apoyo específico.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se recomienda replantear la redacción, para diferenciar claramente del objetivo de Propósito. Podría ser "Contribuir al sano esparcimiento y pleno desarrollo de las juventudes Zacatecanas, mediante el acceso y disfrute de espacios públicos"
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se sugiere modificar el supuesto a partir de la acción concreta de aplicación del recurso en la rehabilitación. El interés lo muestran al momento de participar de la convocatoria correspondiente.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se recomienda revisar los supuestos. En el caso de la C1 A1 se duplica con el supuesto de Componente y no se identifica asociado al objetivo de la Actividad.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Sin embargo el indicador mide proceso y no impacto.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Se sugiere incluir en denominación y variables, la palabra "rehabilitado"
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se sugiere establecer el método de cálculo comparando espacios rehabilitados con solicitudes de apoyo o proyectos solicitados.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador	Relevancia	Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de espacios públicos rehabilitados por el Instituto de la Juventud.	El indicador es parcialmente relevante, ya que se orienta a medir Proceso (programado contra ejecutado). Se recomienda sustituir por indicador de impacto.	La definición del medio de verificación cuenta con las características deseables.
<b>PROPÓSITO</b>		
Tasa de variación de espacios públicos entregados por el Instituto de la Juventud.	El indicador es relevante. Se recomienda delimitar a "espacios rehabilitados entregados".	La definición del medio de verificación cuenta con las características deseables.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Apoyos a la población juvenil para la rehabilitación de espacios públicos físicos entregados.	El indicador es relevante. Se recomienda establecer como base, las solicitudes de proyectos recibidos.	La definición del medio de verificación cuenta con las características deseables.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Celebración de convenios con municipios y/o instituciones educativas.	El indicador es relevante.	La definición del medio de verificación cuenta con las características deseables.
C1 A2. Verificar la entrega de la rehabilitación de espacios físicos públicos para la juventud.	El indicador parece apropiado para el objetivo de Componente o Propósito. Se sugiere delimitarlo a la Actividad de verificación.	La definición del medio de verificación cuenta con las características deseables.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Instituto de la Juventud del Estado de Zacatecas
<b>Nombre del programa:</b> Bienestar educativo y formación integral para las juventudes

### COMENTARIOS GENERALES

Se recomienda una revisión integral de la lógica vertical, para garantizar que se reflejen las actividades necesarias para la entrega de bienes o servicios y que estos (Componentes) se encuentren debidamente vinculados a la solución de la problemática identificada en la población objetivo (Propósito). Asimismo, revisar la estructuración de supuestos, para garantizar que estos sean de influencia externa y queden fuera del control de gobierno y no solo del Instituto de la Juventud. En cuanto a la lógica horizontal, se recomienda revisar la relevancia y monitoreabilidad de los indicadores, así como la estructuración lógica y consistente de Nombre, método de cálculo, definición, línea base, meta y medio de verificación de los indicadores, atendiendo los comentarios de mejora.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	En algunos de los Componentes no se identifican las actividades necesarias para entregar los productos o servicios. No se identifican por ejemplo, actividades para la adquisición de insumos y en algunos componentes, no se identifica la actividad de entrega de apoyos y/o verificación. Se identifican además actividades que parecen no asociarse de manera directa con el propósito, como es el Otorgamiento del Premio Estatal de la Juventud (C3-A2 2).
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	No se percibe claridad respecto a, si el Componente C4 4 - Apoyos económicos para promover la formación de aptitudes laborales en la población juvenil entregados, se asocia con el propósito del programa, debido a que no se observa claramente si la falta de aptitudes laborales es una causa de abandono escolar en nivel medio superior y superior.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Para mayor claridad se sugiere delimitar el grupo etario al que se refiere con "jóvenes zacatecanos", además de valorar la delimitación geográfica para la operación del programa.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	No se identifica la sustentabilidad del programa. Además el supuesto establecido se encuentra dentro de la esfera de competencia del Gobierno, y por lo tanto debería considerarse como una parte del diagnóstico para la justificación del programa.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Sin embargo se sugiere delimitar de manera adecuada la denominación de "jóvenes zacatecanos" y "población joven"; además, se sugiere delimitar al "Estado de Zacatecas" y puede considerarse que el objetivo del Fin haga alusión a la población en general y no solo a la joven, para atender así a un grupo poblacional superior al establecido en el propósito.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se sugiere revisar la conformación de supuestos, ya que se identifica que algunos se encuentran dentro de la esfera de competencia de gobierno. Además se sugiere revisar las relaciones causales de los componentes con el fin, ya que estas no son claras en el componente C4 4 - Apoyos económicos para promover la formación de aptitudes laborales en la población juvenil entregados.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las Actividades deben asociarse con claridad, al proceso para la generación o entrega de productos o servicios (componentes). Se sugiere revisar y clarificar a partir de dichos procesos.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El nombre del indicador 1 remite a niveles educativos determinados, y se establece una línea base y meta general, rompiendo la lógica del "nivel educativo determinado". Además, no hay relación lógica entre el sentido del indicador y la meta establecida. Para el caso del indicador 2, no fue posible su valoración dado que no se encuentra disponible en el sitio señalado para verificar si se encuentra disponible a nivel de entidad federativa. Se sugiere seleccionar solo uno y precisarlo.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El nombre del indicador 1 remite a niveles educativos determinados, y se establece una línea base y meta general, rompiendo la lógica del "nivel educativo determinado". Además, no hay relación lógica entre el sentido del indicador y la meta establecida.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se sugiere evitar en el nivel de componentes, indicadores de ejecución contra programación, y priorizar ejecución (entrega) contra demanda (solicitud). Además revisar el método de cálculo de indicadores ya que se identifican repeticiones en algunas variables.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Algunos indicadores a nivel de actividad son similares a los indicadores en el nivel de los Componentes, puesto que dan seguimiento a la entrega de los bienes y servicios. Además, en algunos casos existen inconsistencia entre el nombre del indicador, unidad de medida y método de cálculo. Se sugiere su revisión y precisión.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Para el caso de indicadores oficiales disponibles en sitios web, se debe incluir el URL que conduzca directamente a su visualización o verificación.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Para el caso de indicadores oficiales disponibles en sitios web, se debe incluir el URL que conduzca directamente a su visualización o verificación.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sin embargo, en el caso de registros administrativos, es necesario especificar la fuente y nombre concreto, por ejemplo "informe de... en posesión de la Dirección de..." Se sugiere complementar.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sin embargo, en el caso de registros administrativos, es necesario especificar la fuente y nombre concreto, por ejemplo "informe de... en posesión de la Dirección de..." Se sugiere complementar.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador	Relevancia	Monitoreable
<b>FIN</b>		
Tasa neta de matriculación por entidad federativa según nivel educativo (INEGI-SEP)	Por su naturaleza es relevante, sin embargo el indicador no es preciso, ya que alude a "por nivel educativo" sin que se especifique el que corresponde a la delimitación de la población objetivo.	Debe señalarse con especificidad, el documento, informe, sitio web (URL) específico en el que pueda consultarse el valor actualizado del indicador.
Tasa de participación de los jóvenes y adultos en la enseñanza y formación académica y no académica en los últimos 12 meses, desglosada por sexo	El indicador no se encuentra disponible en el sitio señalado.	El indicador no se encuentra disponible en el sitio señalado.
<b>PROPOSITO</b>		
Tasa de abandono escolar por entidad federativa según nivel educativo (INEGI-SEP)	Por su naturaleza es relevante, sin embargo el indicador no es preciso, ya que alude a "por nivel educativo" sin que se especifique el que corresponde a la delimitación de la población objetivo.	Debe señalarse con especificidad, el documento, informe, sitio web (URL) específico en el que pueda consultarse el valor actualizado del indicador.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Tasa de variación de jóvenes beneficiados con apoyos o subsidios, para movilidad a centros de estudio.	Se identifica como relevante para el objetivo del componente, sin embargo se duplican variables en la fórmula de cálculo y no se especifica línea base y meta.	Debe señalarse en nombre específico del registro administrativo al que se refiera.
C2. Tasa de variación del número de tarjetas de acceso a internet entregadas.	Se identifica como relevante para el objetivo del componente, sin embargo se duplican variables en la fórmula de cálculo y no se especifica línea base y meta.	
C3. Porcentaje de jóvenes que reciben asistencia y/o atención social cultural y educativa por parte del INJUVENTUD.		Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo al que se refiera.
C4. Tasa de variación de jóvenes beneficiados con apoyos para promover la formación de aptitudes laborales.	Se identifica como relevante para el objetivo del componente, sin embargo se duplican variables en la fórmula de cálculo y no se especifica línea base y meta.	
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de convenios realizados.	La estructuración de indicadores de ejecutado (entrega) contra programado, le resta relevancia al indicador. Es recomendable precisar en el nombre y definición, a qué convenios se refiere. Debe establecerse línea base y meta.	
C1 A2. Porcentaje de jóvenes que reciben apoyo o subsidio para la movilidad escolar para mantener su asistencia escolar.	El indicador no se asocia con la actividad de verificación de entrega de apoyos, sino solamente con el alcance de la programación contra la ejecución. Debe establecerse meta.	
C2 A1. Porcentaje de expedientes para solicitar tarjetas de acceso a internet.	El indicador no se asocia con el objetivo: seleccionar, sino con la entrega, objetivo del C2A2. Debe establecerse meta.	Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo al que se refiera.
C2 A2. Porcentaje de jóvenes que reciben tarjetas de acceso a internet.	Se considera que el indicador de la actividad C2A1 es de mayor relevancia para esta actividad. Debe establecerse meta.	
C3 A1. Porcentaje de jóvenes beneficiados con apoyos diversos.	La estructuración de indicadores de ejecutado (entrega) contra programado, le resta relevancia al indicador.	Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo al que se refiera.
C3 A2. Porcentaje de jóvenes que acceden, participan y/o disfrutan del Premio Estatal de la Juventud.	La estructuración de indicadores de ejecutado (entrega) contra programado, le resta relevancia al indicador.	Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo al que se refiera.
C4 A1. Porcentaje de expedientes de solicitud del programa Becas.	Debe definirse línea base y meta.	Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo al que se refiera.
C2 A2. Porcentaje de jóvenes que reciben becas impulso	La estructuración de indicadores de ejecutado (entrega) contra programado, le resta relevancia al indicador.	Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo al que se refiera.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Instituto Zacatecano de Cultura Ramón "López Velarde"
<b>Nombre del programa:</b>	Estímulos a la creación y ejecución artística

COMENTARIOS GENERALES
Se identificaron áreas de mejora a nivel propósito y componentes. Es importante considerar que el propósito es el cambio esperado en la población objetivo con la entrega de los bienes y servicios que proporciona el programa. En el caso de los componentes, estos se refieren a los bienes y/o servicios que proporcionará el programa, estos deben ser los necesarios y suficientes para cumplir con el propósito.

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Es importante recordar que en este nivel se describen las acciones principales que se deben realizar para garantizar la producción y entrega de los componentes otorgados por los programas, se identificó que en la MIR actual no se describen.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Es recomendable verificar los enunciados de los componentes, puesto que estos deben ser redefinido como un bien o servicio entregado, por ejemplo, construcción de infraestructura de telecomunicación ejecutada, servicios de comunicación gratuitos entregados o apoyos monetarios y/o en especie entregados.</li> <li>*Los componentes se deben redactar como productos terminados o servicios proporcionados más un verbo en pasado participio, por ejemplo: capacitación + realizadas.</li> <li>*Sumado a ello se debe reconsiderar si este componente es necesario y suficiente para lograr el cambio específico en la población objetivo esperado con la intervención del programa, que a su vez permitirá contribuir a la disminución o solución de la problemática identificada a nivel del fin.</li> </ul>
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>El indicador propuesto no mide el factor relevante del objetivo a nivel fin el cual se establece como "la descentralización de los servicios culturales" mientras que el indicador busca medir "el número de eventos culturales que contribuyen a la economía" Por lo anterior, se deberá redefinir el objetivo del fin o el indicador propuesto.</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>Se identificó que el indicador propuesto no permite medir el avance en el cumplimiento del propósito, debido a que, las variables utilizadas pertenecen a universos distintos: asistentes vs. Eventos. Si se mide el total de asistentes a los eventos programados entre los eventos realizados ¿cómo sabremos si hubo o no un incremento?</i>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Sin comentarios
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Sin comentarios

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sin comentarios
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sin comentarios
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sin comentarios
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Sin comentarios

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Nombre: Porcentaje de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal Definición: Se mide el número de eventos culturales que contribuyen a la economía Método: $(\text{Total de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal} / \text{Total de eventos culturales realizados})$	El indicador no permite medir el factor relevante del objetivo propuesto en este nivel "descentralización de los servicios culturales"	El indicador cumple con este criterio
<b>PROPÓSITO</b>		
Nombre: Porcentaje de asistentes a los eventos culturales Definición: Crecimiento de asistentes a los eventos culturales Método: $(\text{Total de asistentes a los eventos culturales programados al año} / \text{Total de eventos culturales realizados en el año}) * 100$	El indicador mide el factor relevante del objetivo propuesto a este nivel "incrementan el consumo de los servicios culturales"	El indicador cumple con este criterio
<b>COMPONENTE</b>		
Nombre: Porcentaje de apoyos a los artistas y creadores zacatecos Definición: Se mide el número de apoyos culturales y sociales otorgados a los artistas y creadores zacatecos Método: $(\text{Número total de apoyo realizado} / \text{Número de apoyos programados}) * 100$	El indicador mide el factor relevante del objetivo propuesto a este nivel "brindar Apoyos Culturales y Sociales a los artistas y creadores zacatecos"	El indicador cumple con este criterio
<b>ACTIVIDAD</b>		
Nombre: Porcentaje de apoyo a los artistas y creadores en la continuidad de sus actividades en Zacatecas Definición: Fortalecimiento de los apoyos a los artistas y creadores zacatecos para el desarrollo de sus actividades en el estado. Método: $(\text{Número total de apoyo realizado} / \text{Número de apoyos programados}) * 100$	Se identificó que estos indicadores están asociados al objetivo propuesto a nivel componente. Por lo que se sugiere su reubicación y generar indicadores para medir las principales actividades para producir y entregar estos apoyos.	El indicador cumple con este criterio

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Instituto Zacatecano de Construcción de Escuelas
<b>Nombre del programa:</b>	Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar de nivel básico.

### COMENTARIOS GENERALES

Es necesario que el programa defina quién es su población objetivo, ¿son los alumnos o escuelas? Una vez este haya sido delimitado, es importante que se establezca el cambio que se pretende lograr en esta población derivado de la entrega de bienes y servicios. Adicionalmente, las actividades deben detallar las acciones necesarias a realizar para la entrega de bienes y servicios. Se identificaron áreas de mejora en la redacción del objetivo del Fin y Propósito, a fin de que se establezca de manera clara y concisa. Asimismo, se recomienda utilizar otro tipo de indicadores además de los porcentajes, por ejemplo: razón/promedio para medir la inversión promedio por escuela dignificada con infraestructura educativa y/o acciones; y establecer supuestos diferentes por nivel.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades de los componentes 1 y 2 parecen ser los bienes y servicios que otorgar el programa, por lo que se sugiere modificar el nivel y pasarlos como componentes en lugar de actividades
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Es necesario verificar que las actividades que se establecen son los bienes y servicios que entrega el programa, por lo que se sugiere subirlas a nivel de componente
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	No queda claro si la población objetivo son los alumnos o las escuelas de nivel básico, adicionalmente es indispensable responder ¿cuál es el cambio que se pretende lograr con la intervención de las escuelas a nivel básico? Por ende, se propone que se valore la conveniencia de optar por un objetivo orientado a que las escuelas tengan condiciones de infraestructura adecuadas o de calidad y que se especifique claramente lo que implica que una escuela presente estas condiciones.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El supuesto no es adecuado en este nivel de MIR, aquí se debe considerar qué debe suceder para que los beneficios del programa sean sostenibles a largo plazo. Por otro lado, debido a la información adicional que se presenta, no queda claro a qué se busca contribuir. Por ejemplo: "Contribuir a garantizar el derecho a la educación".
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se identifica que se establece el mismo supuesto para todos los niveles de la matriz, por lo que se sugiere generar supuestos diferentes por nivel. En este nivel el supuesto debe ir asociado a que, una vez que se cumple el objetivo principal del programa, qué debe pasar para contribuir a la solución de la problemática superior.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se recomienda que los Supuestos de cada uno de los Componentes sean más específicos acorde con los bienes y servicios que deberán ser producidos o entregados por medio del programa a la población objetivo.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se aconseja que los Supuestos describan de manera particular cada riesgo asociado a las acciones que se deben realizar para producir o entregar cada uno de los Componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Se recomienda mejorar el método de cálculo del indicador
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Se sugiere utilizar otro método de cálculo además del porcentaje
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se sugiere utilizar otro método de cálculo además del porcentaje
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Se sugiere utilizar otro método de cálculo además del porcentaje
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente de la información para otorgar mayor claridad

3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de escuelas dignificadas con infraestructura educativa y/o acciones.	Se recomienda que se tomen el total de escuelas programadas a intervenir en el denominador, en lugar del total de escuelas en el estado de Zacatecas. De igual manera, es recomendable incluir el periodo en el numerador y	Resulta conveniente identificar claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, información, encuesta, etc), así como el área responsable de la misma, así como la frecuencia de medición y que esta sea congruente con la medición del indicador.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de escuelas dignificadas de nivel básico en su infraestructura educativa en la entidad.	Se sugiere modificar el indicador para que se calcule una tasa de variación que permita analizar de mejor manera el cumplimiento del programa en el tiempo	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de obras construidas en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador a una tasa de variación para conocer las obras construidas en nivel básico durante cada semestre, por ejemplo.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C2. Porcentaje de obras rehabilitadas en nivel básico.	Se recomienda modificar el indicador para que se calcule una tasa de variación y conocer las obras rehabilitadas en nivel básico durante cada semestre, por ejemplo.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C3. Porcentaje de escuelas equipadas en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador para que se calcule una tasa de variación que permita conocer las escuelas equipadas en nivel básico semestralmente.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1. A1. Porcentaje de aulas construidas en nivel básico.	Se recomienda utilizar un promedio para conocer la inversión promedio por aula construida. También, es posible calcular y así conocer el tiempo promedio que conlleva la construcción de una aula.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C1. A2. Porcentaje de sanitarios construidos en nivel básico.	Se sugiere utilizar un promedio para conocer la inversión promedio por cada sanitario construido.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C1. A3. Porcentaje de anexos escolares y obras extraordinarias construidas en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador para que se calcule la inversión promedio por cada anexo escolar y obras extraordinarias construidas.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C1. A4. Porcentaje de estudios técnicos en obras construidas en nivel básico.	El indicador cumple con su objetivo.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C2. A1. Porcentaje de aulas rehabilitadas en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador para conocer la inversión promedio por cada aula rehabilitada. También, es posible calcular y así conocer el tiempo promedio que conlleva la rehabilitación de una aula.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C2. A2. Porcentaje de sanitarios rehabilitados en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador a un promedio para conocer la inversión promedio por cada sanitario rehabilitado.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C2. A3. Porcentaje de anexos escolares y obras extraordinarias rehabilitadas en nivel básico.	Se recomienda modificar el indicador a un promedio para conocer la inversión promedio en mantenimiento general y obras extraordinarias.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C2. A4. Porcentaje de dictámenes técnicos en obras de rehabilitación en nivel básico.	El indicador cumple con su objetivo.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C3. A1. Porcentaje de escuelas equipadas parcialmente y complementarias en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador a una tasa de variación para conocer el avance del equipamiento parcial y/o complementario realizado cada trimestre.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad
C3. A2. Porcentaje de escuelas equipadas en obras extraordinarias y anexos en nivel básico.	Se sugiere modificar el indicador a una tasa de variación para conocer el avance del equipamiento de obras extraordinarias y/o anexos realizados cada trimestre.	Se sugiere establecer el nombre del área responsable de la fuente de información, y a que actualmente solo aparece "Planeación". Esto otorgará mayor claridad

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Instituto Zacatecano de Construcción de Escuelas
<b>Nombre del programa:</b> Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar de nivel Media Superior

### COMENTARIOS GENERALES

Resulta relevante que el programa defina quién es su población objetivo, ¿son los alumnos o escuelas? Una vez que esta pregunta sea resuelta, es importante que se establezca el cambio que se pretende lograr en esta población derivado de la entrega de bienes y servicios. Además, las actividades deben establecer las acciones indispensables a realizar para la entrega de bienes y servicios. Se propone revisar los supuestos ya que se establece el mismo para todos los niveles y estos deben reflejar para cada uno de los niveles los factores externos que pueden afectar el cumplimiento de los objetivos. Asimismo, los indicadores deben modificarse si se ajustan los objetivos para que estos midan los factores relevantes del objetivo asociado.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades de los componentes 1 y 2 parecen ser la descripción específica de los bienes y servicios que entrega el programa, por lo que se sugiere cambiarlos de nivel, es decir, que en lugar de establecerlos como actividades se analice la posibilidad de definirlos como componentes
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	No queda completamente claro si la población objetivo del programa son los alumnos o las escuelas públicas de nivel media superior, además es necesario responder ¿cuál es el cambio que se pretende lograr con la intervención de las escuelas? Por ende, se propone valorar la pertinencia de colocar el objetivo orientado a que las escuelas tengan condiciones de infraestructura adecuadas o de calidad, explicando y especificando qué implica que una escuela tenga estas condiciones.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El supuesto no es adecuado en este nivel de MIR, aquí se debe considerar qué debe suceder para que los beneficios del programa sean sostenibles a largo plazo. Con respecto al fin, se recomienda no agregar información adicional, ya que resta precisión y parecen ser múltiples objetivos
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto no es adecuado para el propósito, ya que debe establecer qué debe pasar, fuera del control del programa, para que se logre el fin
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	El supuesto no es adecuado para este nivel de MIR, ya que debe establecer qué debe pasar, fuera del control del programa, para que una vez que se realizan las actividades se cumpla con los componentes
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador propuesto no permite dar seguimiento al objetivo.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador propuesto no permite dar seguimiento al objetivo, una vez que se delimite el objetivo es necesario incorporar indicadores relevantes para su seguimiento.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Una vez que se delimiten los objetivos, es fundamental incorporar indicadores que permitan su seguimiento.

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante que se coloque el nombre completo del documento que contiene la información y el área encargada de su generación o resguardo.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de escuelas dignificadas con infraestructura educativa y/o acciones.	El indicador no mide la garantía del derecho a la educación.	Resulta conveniente identificar claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, información, encuesta, etc), así como el área responsable de la misma.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de escuelas dignificadas con infraestructura educativa.	El indicador no mide el factor relevante del objetivo del Propósito, es decir, no mide si los estudiantes de escuelas públicas de educación media superior cuentan con escuelas dignas, solo miden las obras realizadas.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de obras construidas en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes. Se recomienda valorar el uso de una tasa de variación para conocer las obras construidas en nivel media superior durante cada semestre, por ejemplo.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C2. Porcentaje de obras rehabilitadas en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes. Se sugiere considerar una tasa de variación para conocer las obras rehabilitadas en el nivel media superior durante cada semestre, por ejemplo.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C3. Porcentaje de escuelas equipadas en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes. Se recomienda valorar el uso de una tasa de variación que dé a conocer las escuelas equipadas en nivel media superior semestralmente.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1. A1. Porcentaje de aulas construidas en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C1. A2. Porcentaje de sanitarios construidos en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C1. A3. Porcentaje de anexos escolares y obras extraordinarias construidas en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C1. A4. Porcentaje de estudios técnicos en obras construidas en nivel medio superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C2. A1. Porcentaje de aulas rehabilitadas en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C2. A2. Porcentaje de sanitarios rehabilitados en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C2. A3. Porcentaje de anexos escolares y obras extraordinarias rehabilitados en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C2. A4. Porcentaje de dictámenes técnicos en obras de rehabilitación en nivel medio superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C3. A1. Porcentaje de escuelas equipadas parcialmente y complementarias en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente
C3. A2. Porcentaje de escuelas equipadas en obras extraordinarias y anexos en nivel media superior.	El indicador mide los factores relevantes.	Se sugiere colocar el nombre completo del área de Planeación que genera la información, con la finalidad de dar mayor claridad a la fuente

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Instituto Zacatecano de Construcción de Escuelas
<b>Nombre del programa:</b>	Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar de nivel Superior.

### COMENTARIOS GENERALES

El programa debe definir quién es su población objetivo, ¿son los alumnos o las escuelas? Una vez que se haya delimitado es importante que se coloque el cambio que se pretende lograr en esta población derivado de la entrega de los bienes y servicios que se entregan (infraestructura educativa). Por otro lado, las actividades deben reflejar las acciones que deben llevarse a cabo para la entrega de los bienes y servicios. Se sugiere revisar los supuestos ya que en todos los niveles es el mismo y estos deben de reflejar para cada uno de los niveles los factores externos que pueden afectar el logro de los objetivos.

Respecto a los indicadores estos deberán modificarse si se ajustan los objetivos, es importante que los indicadores midan los factores relevantes del objetivo al que se encuentran asociado.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades de los componentes 1 y 2 parecen una desagregación del componente, pero no muestran cuáles son las acciones que se llevan a cabo para entregar los componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	No queda claro si la población objetivo realmente son los alumnos o si son las escuelas públicas de nivel superior, adicionalmente se debe responder ¿cuál es el cambio que se pretende lograr con la intervención de las escuelas? En este sentido se propone valorar la pertinencia de colocar el objetivo orientado a que las escuelas tengan condiciones de infraestructura adecuadas o de calidad y que se especifique claramente lo que implica que una escuela tenga estas condiciones.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El supuesto no es adecuado en este nivel de la MIR, en este nivel se debe colocar qué debe suceder para que los beneficios del programa sean sostenibles en el tiempo. Por otro lado, no es completamente claro a qué se busca contribuir, se recomienda que este sea: "Contribuir a garantizar el derecho a la educación" ya que al agregar la información adicional se resta precisión y parecen ser múltiples objetivos.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto no es adecuado en este nivel de la MIR, en este nivel se debe colocar una vez que se cumple con el objetivo principal del programa que debe pasar para contribuir a la solución de la problemática superior.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	El supuesto no es adecuado en este nivel de la MIR, aquí se debe colocar qué debe suceder para que una vez que se realizan las actividades se cumpla con los componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador propuesto no permite dar seguimiento al objetivo.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador propuesto no permite dar seguimiento al objetivo, una vez que se delimite el objetivo será importante incorporar indicadores que permitan su seguimiento.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Una vez que se delimiten los objetivos será importante incorporar indicadores que permitan su seguimiento.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante que se coloque el nombre completo del documento que contiene la información y el área encargada de su generación o resguardo.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de escuelas dignificadas con infraestructura educativa y/o acciones.	No es relevante y a que no mide la garantía del derecho a la educación	No se coloca el nombre del documento y área que es responsable de resguardar la información de este indicador.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de escuelas dignificadas con infraestructura educativa.	El indicador no mide si los estudiantes de escuelas públicas de educación superior cuentan con escuelas dignas, solo se miden las obras realizadas.	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de obras construidas en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de obras rehabilitadas en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de escuelas equipadas en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de aulas construidas en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de Sanitarios construidos en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de anexos escolares y obras extraordinarias construidas en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de estudios técnicos en obras construidas en nivel Superior	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de aulas rehabilitadas en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de sanitarios rehabilitados en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de anexos escolares y obras extraordinarias rehabilitados en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de dictámenes técnicos en obras de rehabilitación en nivel Superior	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de escuelas equipadas parcialmente y complementarias en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.
Porcentaje de escuelas equipadas en obras extraordinarias y anexos en nivel superior.	El indicador mide los factores relev antes del objetivo	Se sugiere colocar el nombre completo del área que genera la información para mayor claridad de la fuente.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Jefatura de Oficina del C. Gobernador
<b>Nombre del programa:</b> Apoyos otorgados por la Oficina del Gobernador

### COMENTARIOS GENERALES

Se sugiere una revisión y replanteamiento integral de la MIR a fin de garantizar su lógica vertical, con especial atención en la delimitación del objetivo de FIN, la reestructuración de Componentes-actividades, así como la adecuada estructuración de supuestos. Es recomendable a partir de ello, revisar con claridad la congruencia en la integración de indicadores que permitan medir el logro del objetivo, así como la adecuada definición de los medios de verificación.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las Actividades no reflejan procesos, sino la separación de tipos de apoyo. Se sugiere integrarlas como dos Componentes e incluir actividades que refieran a los procesos para su generación y/o entrega.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	No se observa con claridad si, la sola entrega de apoyos económicos sea suficiente para incentivar economía y mejorar calidad de vida de la población vulnerable.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Sin embargo, se sugiere delimitarlo a partir de evidencia sobre el resultado que se pueda lograr por la entrega de apoyos económicos.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El objetivo del Fin no establece un impacto en una condición superior a la estabilidad en el Propósito.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	No se observa causalidad entre Propósito y Fin y el supuesto del Propósito no cumple con las características deseables (no es condición externa).
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	No se observa con claridad si la sola entrega de apoyos económicos sea suficiente para incentivar economía y mejorar calidad de vida de la población vulnerable. El supuesto del Componente no cumple con las características deseable (no es condición externa).
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las Actividades no corresponden a procesos bien estructurados para la generación de Componentes y los supuestos no cumplen con las características deseables (no es condición externa).
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El objetivo del Fin no cumple con las características deseables y la fórmula no corresponde con nombre del indicador.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador no cuenta con una asociación adecuada con el objetivo del Propósito; no permite medir un cambio en la situación de la población objetivo.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	El indicador no cuenta con una asociación adecuada con el objetivo. El primero mide solicitudes que cumplen requisitos y el segundo, entrega de apoyos.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los indicadores no cuentan con una asociación adecuada con los objetivos.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se especifica el medio de verificación (documento específico) y su disponibilidad para verificar el resultado del indicador.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se especifica el medio de verificación (documento específico) y su disponibilidad para verificar el resultado del indicador.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se especifica el medio de verificación (documento específico) y su disponibilidad para verificar el resultado del indicador.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se especifica el medio de verificación (documento específico) y su disponibilidad para verificar el resultado del indicador.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador	Relevancia	Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de mejor calidad de vida y desarrollo integral de la población mediante entrega de apoyos asistenciales.	El indicador no permite medir el impacto en una condición superior a la establecida en el propósito. Requiere revisión y replanteamiento, así como verificación de congruencia en el metadato.	Debe definirse con claridad el documento en el cual puede verificarse el valor del indicador generado en el periodo correspondiente.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de población que solicita los apoyos resuelve sus necesidades más urgentes.	El indicador no mide el cambio en las condiciones de la población objetivo, establecido en el propósito. Además la fórmula de cálculo corresponde a un indicador de proceso y no de resultado.	Debe definirse con claridad el documento en el cual puede verificarse el valor del indicador generado en el periodo correspondiente.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Apoyos económicos entregados	El indicador no se asocia con el objetivo (entrega de apoyos). Es necesario su replanteamiento. Se sugiere tomar como base la comparación entre apoyos entregados y apoyos solicitados.	Debe definirse con claridad el documento en el cual puede verificarse el valor del indicador generado en el periodo correspondiente.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Atención de solicitudes de apoyos únicos.	El indicador (solicitudes recibidas) no se asocia con el objetivo (solicitudes atendidas). Se sugiere su replanteamiento.	Debe definirse con claridad el documento en el cual puede verificarse el valor del indicador generado en el periodo correspondiente.
C1 A2. Autorización de solicitudes de apoyos mensuales a personas con situación de vulnerabilidad.	El indicador (solicitudes recibidas) no se asocia con el objetivo (solicitudes autorizadas). Se sugiere su replanteamiento.	Debe definirse con claridad el documento en el cual puede verificarse el valor del indicador generado en el periodo correspondiente.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Secretaría de Desarrollo Social
<b>Nombre del programa:</b> Emergente Apoyos "Economía para el Bienestar"

### COMENTARIOS GENERALES

En cuanto a la lógica vertical de la MIR, se considera una valoración positiva; se recomienda en todo caso, revisar la asociación entre los objetivos de Propósito y Fin, a efectos de procurar que el primero tenga un impacto de directo y fácilmente medible en el segundo. Se recomienda la revisión a conciencia de los indicadores de Fin y Propósito en cuanto a la periodicidad con que se genera la información por la instancia oficial. Además, una revisión y en su caso adecuación para consolidar la disponibilidad de los medios de verificación.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Adecuada estructuración de actividades en secuencia, procesar para la entrega de apoyos.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se recomienda simplificar su redacción.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Sin embargo, se observa un objetivo de FIN, ambicioso respecto al Propósito, lo que puede reducir la percepción de impacto. Se recomienda delimitar a la esfera económica de la naturaleza del programa.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se recomien revisar la relación causal entre Propósito y Fin, a efectos de que exista una adecuada asociación y el impacto del programa puede visibilizarse en el monitoreo del Fin.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	La periodicidad con la que se genera el indicador por parte de Coneval, es bienal, por lo que no sería posible visualizar el impacto de manera anual.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	La periodicidad con la que se genera el indicador por parte de Coneval, es bienal, por lo que no sería posible visualizar el impacto de manera anual.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Con la reserva de la periodicidad del indicador.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Con la reserva de la periodicidad del indicador.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda incluir o general el mecanismos para garantizar su monitoreabilidad externa.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Siendo información pública, se recomienda remitir al medio de verificación público, como pudiera ser el SIPLAN. En el caso del SIPAB, incluir el URL para su acceso.

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
Porcentaje de población en situación de pobreza.	En su consideración el indicador es relevante, sin embargo su periodicidad no corresponde con la frecuencia de medición establecida en la MIR y dificulta su disponibilidad para medición de resultado anual.	
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de bienestar	En su consideración el indicador es relevante, sin embargo su periodicidad no corresponde con la frecuencia de medición establecida en la MIR y dificulta su disponibilidad para medición de resultado anual.	
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Apoyos Economía para el Bienestar entregados	El indicador es relevante para la medición del objetivo.	Se recomienda incluir o en su caso generar un mecanismo para consulta pública (monitoreo) del medio de verificación.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Integración de expedientes	Se recomienda revisar la congruencia entre el objetivo con el nombre y definición del indicador.	Siendo información pública, se recomienda remitir al medio de verificación público, como pudiera ser el SIPLAN.
C1 A2. Entrega de apoyos a mujeres y hombres economía para el Bienestar	El indicador es relevante para la medición del objetivo.	Siendo información pública, se recomienda remitir al medio de verificación público, como pudiera ser el SIPLAN.
C2 A3. Registro de beneficiarios en el sistema de Padrón de Beneficiarios	El indicador es relevante para la medición del objetivo.	Siendo información pública, se recomienda remitir al medio de verificación público, como pudiera ser el SIPLAN. En el caso del SIPAB, incluir el URL para su acceso.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Desarrollo Social
<b>Nombre del programa:</b>	Infraestructura Social para el Bienestar

COMENTARIOS GENERALES
<p>A nivel de la lógica vertical se recomienda hacer cambios en la redacción del Propósito y del Fin, así como hacer las especificaciones correspondientes en los Componentes de modo que quede claro a qué obras se está haciendo referencia. Se sugiere modificar las Actividades de modo que éstas representen acciones concretas y necesarias para entregar o producir los bienes y/o servicios planteados en los Componentes. A nivel de la lógica horizontal se recomienda identificar los medios de verificación del siguiente modo: nombre completo de la fuente de información, área responsable de la misma y ubicación física o electrónica. También es importante establecer metas realistas y retadoras que no sean iguales a la línea base, porque no permitirá ver avances en el cumplimiento del objetivo. La línea base no debe ser igual a cero, debido a que no permite calcular el avance de los indicadores respecto de su situación inicial, ya que su denominador es 0. Verificar que la frecuencia de medición sea congruente con la frecuencia de medición del indicador. Se debe señalar los medios de verificación de cada variable del indicador.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las Actividades planteadas no reflejan acciones concretas y necesarias para entregar o producir los bienes y/o servicios definidos en los Componentes. De la forma en la que se encuentran planteadas las Actividades únicamente muestran los tipos de obras que se pueden realizar (construcción, rehabilitación, ampliación y equipamiento). Para definir adecuadamente las Actividades es necesario que para cada Componente se haga la pregunta: ¿Qué hay que hacer para producir y entregar los bienes y servicios del programa?, y no mencionar en las Actividades desagregaciones del Componente por tipo de obra (construcción, rehabilitación, ampliación y equipamiento).
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Sin embargo, es necesario que, para mayor claridad de los Componentes, mediante una nota, se especifique a qué tipo de obras se refiere para cada uno. Por ejemplo, en el C2, se entiende que son obras de construcción, rehabilitación y ampliación de redes para la dotación de agua potable. Se sugiere que para cada uno de los componentes se especifique de igual manera.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El objetivo del Propósito debe identificarse como un cambio en la población objetivo y este cambio debe ser la solución de un problema público, en el propósito actual se identifica como un medio y no como una solución, se sugiere: "Población en situación de pobreza disminuye su rezago social"
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se sugiere mejorar la redacción del objetivo del Fin, de modo que no sea necesario mencionar el medio por el que se logrará el objetivo o, a continuación se señala una propuesta de redacción: "Contribuir a la disminución de la pobreza en el estado de Zacatecas"
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Es necesario que los supuestos de los Componentes sean diferentes a los establecidos en las Actividades.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Es necesario que los supuestos de los Componentes sean diferentes a los establecidos en las Actividades.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	

3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>Las variables deben ser autoexplicativas, por lo tanto, su método de cálculo debe contener de manera clara y específica qué es lo que se está midiendo</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información Y si los medios de verificación provienen de una fuente interna o consulta pública. La liga proporcionada en la MIR no se puede consultar. Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información Y si los medios de verificación provienen de una fuente interna o consulta pública. La liga proporcionada en la MIR no se puede consultar. Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de una fuente interna o consulta pública.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información. Además se debe identificar si el medio de verificación proviene de una fuente interna o de consulta pública.</i>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de Población en situación de pobreza.		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de fuentes internas o de consulta pública. La liga proporcionada en la MIR no se puede consultar.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de fuentes internas o de consulta pública. La liga proporcionada en la MIR no se puede consultar.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de Carencia por calidad y espacios de la vivienda		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de fuentes internas o de consulta pública.
C2. Porcentaje de población en viviendas sin acceso al agua		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de fuentes internas o de consulta pública. Verificar que la frecuencia de medición sea congruente con la frecuencia de medición del indicador. Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables.
C3. Porcentaje de población en viviendas sin drenaje	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual.	
C4. Porcentaje de población en viviendas sin electricidad		

C5. Porcentaje de obras de urbanización ejecutadas en Zonas de Atención Prioritaria y localidades con 2 grados de Rezago Social más altos		Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de fuentes internas o de cosnulta pública.
C6. Porcentaje de obras de infraestructura comunitario ejecutadas	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero.	
C7. Porcentaje de vías de acceso a comunidades		
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de población que habita en Zonas de Atención Prioritaria urbanas y rurales, localidades de dos grados de rezago social más alto y pobreza extrema, apoyadas con calentadores solares.	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual.	Se deben señalar los medios de verificación de ambas variables. Se debe identificar claramente el nombre completo de la fuente información, así como el área responsable de la misma, también es necesario identificar la ubicación física o electrónica de la fuente de información y si los medios de verificación provienen de fuentes internas o de cosnulta pública.
C1 A2. Porcentaje de viviendas con instalación hidráulica dentro de la vivienda	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero. Las variables deben ser autoexplicativas, por lo tanto, su método de cálculo debe contener de manera clara y específica qué es lo que se está midiendo.	
C1 A3. Porcentaje de viviendas con tanques o depósitos de agua		
C1 A4. Porcentaje de obras de acceso a viviendas para personas con discapacidad	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero.	
C2 A1. Porcentaje obras de construcción de redes de agua potable ejecutadas		
C2 A2. Porcentaje de obras de rehabilitación de agua potable ejecutadas		
C2 A3. Porcentaje de obras de ampliación de redes de agua potable ejecutadas	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual.	
C3 A1. Porcentaje de obras de construcción de red de drenaje y alcantarillado ejecutas		
C3 A2. Porcentaje de obras de rehabilitación de red de drenaje y alcantarillado ejecutadas		
C3 A3. Porcentaje de obras de ampliación de red de drenaje y alcantarillado ejecutadas		
C4 A1. Porcentaje de obras de construcción de redes de electrificación ejecutadas		
C4 A2. Porcentaje de obras de ampliación de redes de electrificación ejecutadas	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero.	
C4 A3. Porcentaje de obras de obras de electrificación no convencional ejecutadas		
C5 A1. Porcentaje de obras de alumbrado público ejecutadas		
C5 A2. Porcentaje de obras de guarniciones y banquetas ejecutadas	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base y la meta anual no deben ser iguales, ya que no tendría sentido la intervención pública, lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones establecidas en el programa lograr una meta anual.	
C5 A3. Porcentaje de obras de pavimentación de calles ejecutadas		
C6 A1. Porcentaje de Comedores comunitarios equipados		
C6 A2. Porcentaje de Obras de infraestructura básica para educación		
C6 A3. Porcentaje de Obras de infraestructura básica para salud		
C6 A4. Porcentaje de Obras de infraestructura social en espacios públicos	El indicador contiene un factor relevante o variable central del objetivo, sin embargo, la línea base no debe ser igual a cero.	
C7 A1. Porcentaje de caminos de acceso a comunidades pavimentados		
C7 A2. Porcentaje de puentes		

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Desarrollo Social
<b>Nombre del programa:</b>	Apoyos Educativos para el Bienestar

### COMENTARIOS GENERALES

A nivel de Fin se sugiere mejorar la redacción del objetivo, de tal forma que únicamente hable de la contribución del programa a un objetivo de nivel superior y no incluya los medios utilizados para alcanzarlo. Adicionalmente, se sugiere contemplar un fin que se encuentre más relacionado al objetivo del programa, por ejemplo, la disminución del rezago educativo.

A nivel Propósito se propone acotar la población objetivo y tener más claridad con respecto al cambio que se espera lograr en ella, este objetivo debe ser único. En cuanto al indicador asociado, se sugiere cambiarlo dado que no se considera que mida el factor relevante en este nivel.

En cuanto a los Componentes y Actividades se deben mejorar los supuestos asociados de tal forma que correspondan de manera adecuada al nivel de la MIR asociado, además se debe asegurar que estos sean autoexplicativos. Adicionalmente, se sugiere corregir los medios de verificación dado que, en su mayoría, no cuentan con la información necesaria para permitir el monitoreo de los indicadores.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades representan los procesos más importantes que el programa debe llevar a cabo para la entrega de los Componentes. En ese sentido se considera que las actividades incluidas representan las más significativas y son necesarias para el cumplimiento de los componentes
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se debe ajustar la redacción del C2 a una que haga referencia a un bien o servicio entregado, por ejemplo "Apoyos económicos para estudiantes de los niveles primaria y secundaria, entregados"
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El objetivo de nivel de Propósito debe ser único, en la propuesta del programa se pueden identificar los siguientes objetivos 1. Otorgar apoyos 2. Generar igualdad de condiciones 3. Disminuir el rezago educativo 4. Disminuir el gasto familiar. Por lo tanto, no se puede identificar el cambio claro que se espera generar en la población objetivo. A pesar de que se identifica que la población objetivo son los alumnos de nivel básico, se sugiere acotar si dichos alumnos comparten ciertas características socioeconómicas que los definen como la población objetivo. Adicionalmente, el propósito no cumple con la redacción esperada: Población objetivo + efecto obtenido. Un ejemplo de objetivo de Propósito sería: Los alumnos de nivel básico de las escuelas públicas de Zacatecas egresan de su grado correspondiente en tiempo y forma.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El supuesto a nivel de fin no es claro ¿a qué se refiere con indicaciones económicas?. Se sugiere que el supuesto esté relacionado con la permanencia del Fin. Adicionalmente, no es recomendable que el objetivo del fin incluya a los medios a través de los cuales se busca su cumplimiento, en este caso una mejor redacción del fin sería "Contribuir a la reducción de la pobreza en el estado". Sin embargo, se considera que un fin más cercano al Propósito del programa sería "Contribuir a disminuir el rezago educativo en la entidad"
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto está bien construido, sin embargo es demasiado amplio y su probabilidad de ocurrencia es baja.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	El supuesto asociado no es claro, la MIR debe ser una herramienta autoexplicativa, por lo que no se recomienda utilizar abreviaturas o siglas. No se puede emitir un juicio sobre el supuesto porque se desconoce el significado de la SEDUZAC.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Adicional al comentario anterior, los supuestos deben encontrarse fuera del ámbito de responsabilidad del programa, en ese sentido el que la plataforma de captura funcione correctamente es parte de la gestión del programa.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador es relevante para medir la contribución del programa a la disminución de la pobreza.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador no es relevante dado que no mide el cambio en el rezago educativo en la población objetivo.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Ambos indicadores son relevantes.

3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	La mayor parte de los indicadores de actividad son relevantes. Únicamente el indicador <i>Entrega de apoyos económicos para competencias educativas</i> tiene oportunidades de mejora, pues su nombre y descripción no coincide con lo que se describe en el método de cálculo.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda especificar el nombre del documento en el que puede encontrarse la información
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda especificar el nombre del documento en el que puede encontrarse la información
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El indicador no es monitoreable porque únicamente se incluye la liga electrónica, sin embargo no se menciona el documento en el que puede encontrarse la información
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los indicadores de las actividades 1 a la 5 no son monitoreables, únicamente incluyen la liga electrónica de consulta, sin embargo dicha liga no funciona y no se especifica el nombre del documento donde se encuentra la información. Los tres últimos indicadores si son monitoreables pues cuentan con el nombre completo de la fuente, frecuencia de medición y ubicación. Se sugiere al programa digitalizar la información para poder consultarla en una página web.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de población en situación de pobreza en el estado	El indicador es relevante para un fin que busca contribuir a disminuir la pobreza. Si el programa decide cambiar su fin a uno relacionado a la disminución del rezago educativo, un indicador relevante sería el porcentaje de población en rezago educativo de acuerdo con la medición de las carencias sociales del CONEVAL.	Los medios de verificación únicamente incluyen la liga de la página de CONEVAL, sin embargo, no se menciona específicamente de qué informe o base de datos se va a obtener la información. Además la frecuencia de medición no es congruente con los datos de CONEVAL, en la MIR se indica que la frecuencia es anual, sin embargo CONEVAL recaba la información de pobreza a nivel estatal cada dos años.
<b>PROPÓSITO</b>		
Índice de Rezago Social	El indicador no es relevante, este indicador resume los indicadores de acceso a los derechos sociales mientras que el objetivo de Propósito hace referencia exclusiva al rezago educativo.	Los medios de verificación únicamente incluyen la liga de la página de CONEVAL, sin embargo, no se menciona específicamente de qué informe o base de datos se va a obtener la información. Además la frecuencia de medición no es congruente con los datos de CONEVAL, en la MIR se indica que la frecuencia es anual, sin embargo CONEVAL calcula el IRS cada 5 años a nivel entidad federativa.
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de apoyos en especie para estudiantes de los niveles primaria y secundaria otorgados	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
Porcentaje de apoyos económicos para estudiantes de los niveles primaria y secundaria otorgados	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de entrega de útiles escolares	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
Porcentaje de uniformes entregados	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
Porcentaje de mochilas entregadas	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
Porcentaje de entrega de zapatos escolares	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
Porcentaje de beneficiarios registrados en el Padrón de Beneficiarios	El indicador es relevante.	El indicador no es monitoreable, únicamente incluye una liga para acceder al documento sin embargo la liga no funciona. Para ser monitoreable se debe identificar el nombre completo de la fuente.
Porcentaje de becas entregadas	El indicador es relevante.	El indicador es monitoreable.
Porcentaje de apoyos económicos entregados para competencias educativas	El nombre del indicador no concuerda con el método de cálculo. Mientras que el nombre se refiere al porcentaje de apoyos que han sido entregados el método de cálculo hace referencia al registro en el padrón de beneficiarios.	El indicador es monitoreable.
Registro de beneficiarios en el sistema de Padrón de Beneficiarios.	El indicador es relevante.	El indicador es monitoreable.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Desarrollo Social
<b>Nombre del programa:</b>	Bienestar para grupos vulnerables

### COMENTARIOS GENERALES

De manera general es necesario que clarificar los objetivos en todos los niveles de la matriz, para así poder generar indicadores que efectivamente den un seguimiento adecuado al cumplimiento de los objetivos.

Como punto primordial, se sugiere al programa definir claramente la población objetivo a la cual atiende, para ello es necesario identificar quién es la población que presenta el problema público que el programa busca resolver. Adicionalmente, se recomienda aclarar cuál es el cambio o resultado que se espera ver en esa población y establecerlo en su Propósito.

A nivel Componentes se sugiere nombrar cuáles son los bienes o servicios específicos que el programa provee.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades C1A1, C2A1 y C3A1 parecen ser iguales a los Componentes con los que se encuentran asociadas. Por ejemplo, no se distingue la diferencia entre la Actividad 1 "Entrega de apoyos económicos y/o en especie individuales..." y su Componente asociado "Apoyos económicos y/o en especie individuales entregados", ambos refieren a la entrega de un bien. Las actividades deben representar los procesos previos a la entrega del componente.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los Componentes 1, 2 y 3 no son claros ¿qué tipo de apoyos económicos o en especie entrega el programa? Se sugiere incluir dentro del objetivo o los tipos de apoyo que se entregan (por ejemplo alimenticios, de higiene personal, útiles escolares, etc.) Adicionalmente, el Componente 4 parece representar una actividad. Los Componentes son los bienes y servicios que se entregan a la población objetivo para lograr el cumplimiento del Propósito, en ese sentido la coordinación del Banco de Alimentos no representa un entregable. Se sugiere redactar el Componente de la siguiente manera "Alimentos provenientes del banco de alimentos, entregados".
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	La población objetivo es ambigua, para definir de manera adecuada la población objetivo resulta útil preguntarse ¿qué características socioeconómicas deben tener las personas que presentan el problema público que se busca solucionar? ¿cuáles son las condiciones de vulnerabilidad o exclusión social que presenta la población a la que busco atender? Puede tratarse, por ejemplo, de personas en cierto rango de edad, habitantes de ciertas zonas con altos índices de rezago social o zonas marginadas, personas con discapacidad, adultos mayores, etc. El objetivo no es claro, el Propósito del programa debe representar un cambio o resultado en la población objetivo. Actualmente el objetivo está redactado como "cuentan con condiciones para potenciar sus capacidades", lo cual no representa un cambio claro ¿a cuáles condiciones se refiere? ¿qué capacidades busca potenciar? ¿a qué se refiere con potenciar?. Para encontrar el objetivo adecuado se sugiere identificar el problema público que presenta la población y posteriormente realizar la pregunta ¿cuál sería la solución a este problema? Una vez que el programa haya definido su población objetivo y el cambio o resultado que espera lograr en ella se sugiere utilizar la siguiente redacción: Población objetivo + cambio obtenido.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El supuesto es adecuado para nivel de Fin. Sin embargo, no es recomendable que el objetivo del fin incluya los medios a través de los cuales se busca su cumplimiento, en este caso una mejor redacción del fin sería "Contribuir a la reducción de la pobreza en el estado".
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Los supuestos son adecuados, sin embargo dado que el Propósito no es claro no es posible verificar la lógica horizontal de la MIR.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos son adecuados, sin embargo dado que el Propósito no es claro no es posible verificar la lógica horizontal de la MIR. Se sugiere cambiar la redacción de los supuestos de tal forma que expresen una situación deseada, por ejemplo en el supuesto asociado al Componente 4 "Que exista suficiente donación de alimentos", una redacción más adecuada sería "La población del estado don suficientes alimentos al banco"
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos deben representar situaciones que son necesarias para la sustentabilidad de los objetivos, pero que no se encuentran dentro del control del programa. En ese sentido, algunos de los supuestos a nivel de actividad parecieran estar dentro del ámbito de gestión del programa, por ejemplo, el que la plataforma SIPABE de captura funcione correctamente. Si este es un problema con el que el programa se encuentra recurrentemente, sería más adecuado incluir una actividad que asegure el mantenimiento y funcionamiento de la plataforma.

<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>El medio de verificación asociado es adecuado, sin embargo la frecuencia de medición indicada es anual y las cifras de pobreza a nivel estatal tienen una frecuencia bienal.</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>El medio de verificación no incluye el nombre completo del informe o documento donde puede ser encontrada la información. Adicionalmente la frecuencia de medición indica ser anual y las cifras de pobreza a nivel estatal tienen una frecuencia bienal.</i>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<i>De manera general se sugiere digitalizar la información interna del programa de tal forma que sea de consulta pública para los ciudadanos.</i>
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>De manera general se sugiere digitalizar la información interna del programa de tal forma que sea de consulta pública para los ciudadanos.</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El nombre del indicador pareciera indicar que es relevante, sin embargo no se incluye un método de cálculo con el que se pueda confirmar que la medición se está llevando a cabo de manera adecuada. Una propuesta para el método de cálculo sería: (Número de personas en situación de pobreza en Zacatecas/ Total de la población en Zacatecas) *100</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>No se incluye un método de cálculo con el que se pueda confirmar que la medición se está llevando a cabo de manera adecuada. Una propuesta para el método de cálculo sería: (Número de personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza por ingresos/ Total de la población en Zacatecas) *100</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se sugiere revisar que los indicadores midan el factor relevante del Componente al cual están asociado. Adicionalmente, se recomienda corroborar que el nombre, definición y método de cálculo de los indicadores son concordantes entre sí.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se recomienda atender los comentarios realizados en la lógica horizontal de tal forma que las Actividades representen los procesos más importantes que deben llevarse a cabo para el cumplimiento del Componente.</i>

#### COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador	Monitoreable	
<b>FIN</b>		
Porcentaje de población en situación de pobreza	<i>El nombre del indicador pareciera indicar que es relevante, sin embargo no se incluye un método de cálculo con el que se pueda confirmar que la medición se está llevando a cabo de manera adecuada. Una propuesta para el método de cálculo sería: (Número de personas en situación de pobreza en Zacatecas/ Total de la población en Zacatecas) *100</i>	<i>El medio de verificación asociado es adecuado, sin embargo la frecuencia de medición indicada es anual y las cifras de pobreza a nivel estatal tienen una frecuencia bienal.</i>
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de bienestar	<i>No se incluye un método de cálculo con el que se pueda confirmar que la medición se está llevando a cabo de manera adecuada. Una propuesta para el método de cálculo sería: (Número de personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza por ingresos/ Total de la población en Zacatecas) *100  Adicionalmente, se reitera la importancia de clarificar los aspectos relevantes del Propósito (población objetivo y cambio esperado) para poder determinar la relevancia del indicador</i>	<i>El medio de verificación no incluye el nombre completo del informe o documento donde puede ser encontrada la información. Adicionalmente la frecuencia de medición indica ser anual y las cifras de pobreza a nivel estatal tienen una frecuencia bienal.</i>
<b>COMPONENTE</b>		
C1 Porcentaje de apoyos entregados a personas en condición de vulnerabilidad	<i>Se considera que el indicador es relevante, sin embargo se sugiere medir la entrega sobre el total de la población objetivo o una vez que esta haya sido definida. Además, se reitera la necesidad de especificar los tipos de apoyos que entrega el programa.</i>	<i>Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica Adicionalmente, la meta y la línea base son iguales, esto pudiera indicar que no existe una planeación adecuada para la mejora constante del programa.</i>
C2 Tasa de variación de asociaciones y grupos vulnerables atendido	<i>El nombre del indicador sugiere que este es relevante, sin embargo se sugiere homologar el numerador y denominador para que el método de cálculo sea correcto y corresponda al de una tasa de variación. El numerador hace referencia las asociaciones que son atendidas en el año t y el denominador menciona asociaciones y grupos atendidos en el año t-1</i>	<i>Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.</i>
C3. Porcentaje de beneficiarios de apoyo a población en contingencia registrados	<i>El indicador es parcialmente relevante, a pesar de medir el número de contingencias que son atendidas lo ideal sería que midiera el número de personas que son atendidas sobre el total de personas que se encuentran en contingencia. El indicador actual no permite capturar qué porcentaje de la población está siendo atendida y qué porcentaje continúa presentando necesidades.</i>	<i>Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.</i>
C4 Banco de alimentos Coordinado	<i>El indicador no mide el factor relevante del Componente, en su caso debería medir la coordinación del banco de alimentos. El nombre del indicador y su definición no concuerdan, mientras que el nombre y método de cálculo refieren al porcentaje de familias apoyadas, la definición se refiere a acciones de coordinación. En relación con el método de cálculo, se sugiere no realizar mediciones sobre lo programado, sino sobre el total de la población que requiere el bien o servicio.</i>	<i>Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.</i>

ACTIVIDAD		
C1.A1 Porcentaje de apoyos a personas en condiciones de vulnerabilidad entregados	El indicador se considera relevante para la actividad, sin embargo, se reitera que esta actividad es muy similar al componente asociado, por lo que no es claro diferenciar en qué se distinguen	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica. Adicionalmente, la meta y la línea base son iguales, esto pudiera indicar que no existe una planeación adecuada para la mejora constante del programa.
C1.A2 Porcentaje de beneficiarios de apoyos económicos y/o en especie registrados en el sistema de padrón de beneficiarios	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica. Adicionalmente, la meta y la línea base son iguales, esto pudiera indicar que no existe una planeación adecuada para la mejora constante del programa.
C1. A3 Porcentaje de apoyos a personas con autismo entregados	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.
C2. A1 Porcentaje de apoyos económicos y/o en especie entregados a grupos en condiciones de vulnerabilidad	El indicador mide cuál es proporción de los entregables realizados por el programa que se destinan a grupos en condiciones de vulnerabilidad, este indicador no es del todo relevante. A este nivel los indicadores deben medir el avance en el seguimiento de las actividades para lograr el cumplimiento del Componente.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.
C2. A2 Porcentaje de beneficiarios de apoyos económicos y/o en especie a grupos registrados en el sistema de padrón de beneficiarios	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica. Adicionalmente, la meta y la línea base son iguales, esto pudiera indicar que no existe una planeación adecuada para la mejora constante del programa.
C2. A3 Porcentaje de traslados a personas con discapacidad realizados	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.
C3. A1 Porcentaje de apoyos entregados a población en contingencia	El indicador mide cuál es proporción de los entregables realizados por el programa que se destinan a personas en contingencia, este indicador no es del todo relevante. A este nivel los indicadores deben medir el avance en el seguimiento de las actividades para lograr el cumplimiento del Componente.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.
C3. A2 Porcentaje de beneficiarios de apoyo a población en contingencia registrados	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica. Adicionalmente, la meta y la línea base son iguales, esto pudiera indicar que no existe una planeación adecuada para la mejora constante del programa.
C4. A1 Porcentaje de Entrega de Alimentos a familias con vulnerabilidad alimentaria	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.
C4 A2 Porcentaje de beneficiarios de apoyo a población con carencia de alimentación registrados	El indicador es relevante.	Los datos se consideran adecuados para poder monitorear la información, no obstante, se sugiere al programa digitalizar la información para hacerla disponible a través de una liga electrónica.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial
<b>Nombre del programa:</b>	Construcción y Rehabilitación de Vivienda

COMENTARIOS GENERALES
Es importante que el programa defina claramente su propósito y con base en ello valore si sus componentes son los suficientes y necesarios, así como los indicadores para su seguimiento.

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades descritas por el programa parecen más adecuadas a nivel de componente. Es importante recordar que las actividades son las acciones o procesos que necesita llevar a cabo el programa para producir o generar sus componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Es necesario que el programa formule de manera adecuada su propósito, puesto que no es clara la población objetivo ni el cambio o resultado que busca lograr en ella. En este sentido es importante recordar que la sintaxis sugerida por la metodología de marco lógico es: Población Objetivo + Cambio o Resultado
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Es necesario que el programa formule de manera clara su propósito puesto que no es clara su población objetivo, ni el cambio o resultado que busca lograr en ella. A manera de ejemplo, un propósito adecuado para el programa podría ser: Los hogares en situación de vulnerabilidad por riesgo, por condiciones sociodemográficas o por precariedad de su vivienda, reducen su carencia de vivienda adecuada.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Es necesario que el programa en primera instancia formule de manera adecuada su propósito y en un segundo momento responder a la pregunta ¿para que busca el programa lograr su propósito?. La respuesta a esta pregunta podría ser una buena guía para formular el Fin, que de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico debería ser: Contribuir + objetivo a mediano plazo.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	No es posible valorar la pregunta, puesto que en el propósito no se identifica la población objetivo del programa ni su cambio o resultado. Adicionalmente, hay que recordar que los supuestos son situaciones externas al programa que necesitan suceder para lograr el siguiente nivel de objetivo, los establecidos por el programa parecen ser los resultados buscados.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos establecidos a nivel de componente parecen más los resultados buscados por el programa, en este sentido, hay que recordar que los supuestos son situaciones externas al programa que necesitan suceder para lograr el siguiente nivel de objetivo. Por ejemplo, del componente, Mejoramientos de vivienda generados (FISE), un posible supuesto sería: Los precios de los materiales de construcción se mantienen estables durante el año.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las actividades descritas por el programa parecen más adecuadas a nivel de componente. Es importante recordar que las actividades son las acciones o procesos que necesita llevar a cabo el programa para producir o generar sus componentes. En cuanto a los supuestos establecidos por el programa parecen las actividades que realiza el programa para producir sus componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El nombre y método de cálculo de los indicadores no son consistentes, por ejemplo, el indicador: Porcentaje de personas con rezago en infraestructura social básica, su método de cálculo es: ( Numero de acciones realizadas / numero de acciones programadas ) * 100, en este sentido se esperaría que el método de cálculo se estructurara de la siguiente manera: (Número de personas en el estado de zacatecas con rezago en infraestructura social básica en el año t/Número de personas en el estado de zacatecas en el año t)*100
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El nombre y método de cálculo de los indicadores no son consistentes, por ejemplo, el indicador: Porcentaje de personas con carencia o rezago en infraestructura social básica, su método de cálculo es: ( Numero de construcción y mejoramientos y rehabilitaciones realizadas / Numero de construcciones , mejoramientos y rehabilitaciones programadas ) * 100, en este sentido se esperaría que el método de cálculo se estructurara de la siguiente manera: (Número de personas con carencia o rezago en infraestructura social básica en el año t/Número de personas en el estado de zacatecas en el año t)*100
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se califica como positivo, no obstante, a nivel de componente se recomienda no medir sobre lo programado, puesto que invisibiliza la problemática total del programa. Medir sobre lo programado generalmente da resultados cercanos al 100%.

3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Se califica como positivo, no obstante, los indicadores formulados para este nivel, parecieran más a adecuados para nivel de componente, por lo que se sugiere al programa valorar su reubicación a este nivel.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de personas con rezago en infraestructura social básica. Proporción de la población urbana que habita en viviendas precarias	No se puede valorar, ya que el nombre y método de cálculo de los indicadores no son consistentes, por ejemplo, el indicador: Porcentaje de personas con rezago en infraestructura social básica, su método de cálculo es: ( Número de acciones realizadas / número de acciones programadas ) * 100, en este sentido se esperaría que el método de cálculo se estructurara de la siguiente manera: (Número de personas en el estado de zacatecas con rezago en infraestructura social básica en el año t) / Número de personas en el estado de zacatecas en el año t) * 100	Registrar la ubicación física o virtual del documento o sistema interno. En el caso de que no esté disponible en línea precisar el nombre del área que resguarda la información.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de personas con carencia o rezago en infraestructura social básica	No se puede valorar, ya que el nombre y método de cálculo de los indicadores no son consistentes, por ejemplo, el indicador: Porcentaje de personas con carencia o rezago en infraestructura social básica, su método de cálculo es: ( Número de construcción y mejoramientos y rehabilitaciones realizadas / Numero de construcciones , mejoramientos y rehabilitaciones programadas ) * 100, en este sentido se esperaría que el método de cálculo se estructurara de la siguiente manera: (Número de personas con carencia o rezago en infraestructura social básica en el año t) / Número de personas en el estado de zacatecas en el año t) * 100	Registrar la ubicación física o virtual del documento o sistema interno. En el caso de que no esté disponible en línea precisar el nombre del área que resguarda la información.
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de viviendas beneficiadas Porcentaje de espacios para la vivienda construidos Porcentaje de ecotecnologías construidas Porcentaje de ecotecnologías construidas Porcentaje de construcción de vivienda Porcentaje de subsidios de Vivienda.	Se califica como positivo, no obstante, a nivel de componente se recomienda no medir sobre lo programa, puesto que invisibiliza la problemática total del programa. Medir sobre lo programado generalmente da resultados cercanos al 100%.	Registrar la ubicación física o virtual del documento o sistema interno. En el caso de que no esté disponible en línea precisar el nombre del área que resguarda la información.
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de muros rehabilitados y construidos Porcentaje de pisos y techos firmes construidos Porcentaje de viviendas rehabilitadas Porcentaje de cuartos para dormitorio y cocinas Porcentaje de cuartos para baño y sanitarios con biodigestor atendidos Porcentaje de encuestas aplicadas Porcentaje de cisternas equipadas y/o construidas Porcentaje de construcciones de ecotecnologías Porcentaje de construcción de nuevas viviendas Porcentaje de construcción de viviendas nuevas fortaleciendo la calidad de vida Porcentaje de Coinversión celebradas para la adquisición de una vivienda	Se califica como positivo, no obstante, los indicadores formulados para este nivel, parecieran más a adecuados para nivel de componente, por lo que se sugiere al programa valorar su reubicación a este nivel.	Registrar la ubicación física o virtual del documento o sistema interno. En el caso de que no esté disponible en línea precisar el nombre del área que resguarda la información.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial
<b>Nombre del programa:</b>	Mejoramiento de Vivienda
COMENTARIOS GENERALES	
<p>La MIR del Programa presenta áreas de oportunidad tanto en la redacción de los objetivos de cada nivel, como en la monitoreabilidad y relevancia de sus indicadores. Se le sugiere al Programa revisar nuevamente cuál es su población objetivo y el problema público que la afecta, para poder redactar un objetivo de Propósito más adecuado. Una vez que el Programa reestructure su Propósito, se le sugiere revalorar que los Componentes sean suficientes y necesarios para cumplir con éste, así como la asociación lógica con las Actividades y el Fin.</p> <p>Para sus indicadores, es necesario mejorar el método de cálculo de éstos, para asegurar que su cálculo sea el correcto. Asimismo, se recomienda especificar de mejor manera los medios de verificación, proporcionando la información pertinente para la consulta pública y replicabilidad de los indicadores.</p>	
MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Se sugiere dividir la Actividad 1 "Integración, validación de expedientes y entrega de materiales", para el Componente 2, en diferentes Actividades dado que se identifican, por lo menos, 3 Actividades (Integración de expedientes, validación de expedientes y entrega de materiales). Asimismo, se sugiere dividir las dos Actividades asociadas al Componente 1. Por lo anterior, no hay claridad en que las Actividades sean las suficientes para generar los Componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los Componentes no se consideran suficientes para lograr el Propósito del Programa. Es decir que no se considera dentro de ninguno de los dos Componentes un bien o servicio para garantizar la inclusividad, la sostenibilidad, la resiliencia ni la seguridad de los asentamientos humanos.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El Propósito no define cuál es la población objetivo del Programa. Tampoco es claro cómo puede lograrse únicamente con los dos Componentes (subsídios de materiales y apoyos económicos para la atención de desastres).
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	"Mejorar la Calidad de Vida" no es un supuesto.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	En el Propósito del Programa se está hablando de ciudad y asentamientos humanos, mientras que, tanto el Fin como los Componentes mencionan las viviendas. Por tanto, no es clara la asociación lógica del Programa.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos de los Componentes están redactados para el mismo nivel, es decir, para dar cumplimiento al objetivo del Componente. De acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, el logro del objetivo del Componente, más el supuesto del Componente, debería dar de resultado el objetivo del siguiente nivel, es decir, del Propósito.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos de las Actividades no están redactados como condiciones (riesgos) externos al Programa.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>El indicador de Fin "Porcentaje de viviendas beneficiadas" es un indicador de gestión, pues mide la cobertura del Programa, por lo que se sugiere reubicarlo a nivel de Propósito. El indicador "Proporción de la población urbana que habita en viviendas precarias" se considera adecuado para el objetivo propuesto.</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>Dado que en la redacción del Propósito del Programa no se considera a la población que busca mejorar sus viviendas, el indicador no es relevante.</i>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<i>Sin embargo, se sugiere ajustar el método de cálculo de ambos indicadores para que mida lo entregado / lo programado (a entregar).</i>

3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>Se debe revisar el indicador para la Actividad C1 A2, ya que el nombre del indicador no es congruente con el método de cálculo y su definición. Por su parte, no hay un indicador para la Actividad C2 A1 que permita monitorear la "entrega de materiales", conforme a lo descrito en su objetivo.</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El nombre del documento del medio de verificación no es lo suficientemente específico. Asimismo, no se incluye la ubicación ni física ni digital del indicador.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El nombre del documento del medio de verificación no es lo suficientemente específico. Asimismo, no se incluye la ubicación ni física ni digital del indicador.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El nombre del documento del medio de verificación no es lo suficientemente específico. Asimismo, no se incluye la ubicación ni física ni digital del indicador.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El nombre del documento del medio de verificación no es lo suficientemente específico. Asimismo, no se incluye la ubicación ni física ni digital del indicador.</i>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
1. Porcentaje de viviendas beneficiadas 2. Proporción de la población urbana que habita en viviendas precarias	Hace falta incluir un indicador para monitorear la población rural que habita en viviendas precarias.	Estos indicadores no son monitoreables, dado que el nombre del documento de la fuente de información del indicador no es lo suficientemente específico, y no se incluye la ubicación física o digital para consulta pública.
<b>PROPÓSITO</b>		
1. Porcentaje de personas que mejoran sus viviendas	Dado que en el objetivo del Propósito no se incluye la población objetivo, este indicador no es relevante.	Estos indicadores no son monitoreables, dado que el nombre del documento de la fuente de información del indicador no es lo suficientemente específico, y no se incluye la ubicación física o digital para consulta pública.
<b>COMPONENTE</b>		
1. Porcentaje de subsidios entregados 2. Porcentaje de apoyos entregados	Se consideran relevantes.	Estos indicadores no son monitoreables, dado que el nombre del documento de la fuente de información del indicador no es lo suficientemente específico, y no se incluye la ubicación física o digital para consulta pública.
<b>ACTIVIDAD</b>		
1. C1 A1 Porcentaje de apoyos validados 2. C1 A2 Porcentaje de apoyos validados 3. C2 A1 Integración, validación de expedientes y entrega de materiales	El indicador para la actividad C1 A2 no es congruente entre su nombre y su definición y método de cálculo.	Estos indicadores no son monitoreables, dado que el nombre del documento de la fuente de información del indicador no es lo suficientemente específico, y no se incluye la ubicación física o digital para consulta pública.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA
<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial
<b>Nombre del programa:</b> Escrituras y Títulos de Propiedad

COMENTARIOS GENERALES
<p>1. Se recomienda definir de manera precisa cuál es el Fin al cual el programa contribuye, tomando en cuenta que este debe ser un objetivo de nivel superior relacionado con el Propósito pero diferente a este.</p> <p>2. Se aconseja revisar el valor propuesto para la meta en todos los indicadores de la MIR, toda vez, en todos los casos se considera el valor más alto posible con respecto a la línea base lo cual no permite establecer un mecanismo eficiente de monitoreo del programa.</p> <p>3. Se sugiere precisar a la Unidad Responsable (UR), es decir, la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Urbanos (DRFU) o la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Rurales (DRFR) tanto a nivel componente como en los medios de verificación.</p> <p>4. Se sugiere contemplar medios de verificación válidos de acuerdo con la MML, es decir, especificar el nombre completo de la fuente de información en lugar de colocar "Registros administrativos".</p> <p>5. Se recomienda verificar la congruencia de la periodicidad de la recolección de la información y proporcionar de ser posible la ubicación física o electrónica (en caso de estar digitalizada) de esta.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Sin comentarios.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	No se identifican con claridad los bienes o servicios que deberán ser producidos y entregados por el programa en el componente 3 ¿Cómo se atiende a la organización Social del Régimen de Fraccionamientos?
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se sugiere verificar la consecución directa como resultado de los componentes, toda vez, que los componentes 1 y 2 no distinguen entre el ámbito urbano y rural.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se recomienda modificar la redacción del objetivo a nivel fin de conformidad con lo establecido en la MML. Tomando en consideración que la MIR debe ser una herramienta auto explicativa, se sugiere evitar similitudes en la redacción entre diferentes niveles de la matriz, en este caso a nivel fin y propósito. Por otra parte, se sugiere identificar de forma clara como contribuye el programa a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución de un objetivo de carácter superior. Por ejemplo, se recomienda considerar la consecución del derecho social de acceso a calidad y espacios en la vivienda de la entidad. Finalmente, el supuesto considerado a nivel fin no permite identificar con claridad los factores externos que están fuera del control del programa, pero que inciden en el logro de los objetivos de éste. Por lo tanto, se recomienda precisar el término "Ingreso de beneficiarios", toda vez que, podría considerarse como una responsabilidad por parte del programa.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se recomienda reconsiderar si el cumplimiento del supuesto y el propósito contribuyen a la consecución del fin del programa. Al respecto, se observa que el supuesto "Acuden a la secretaría a realizar su trámite" no es congruente a nivel de propósito en la matriz.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Sin comentarios.

Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se recomienda verificar que las actividades programadas contemplan supuestos fuera del ámbito de control del programa, es decir, que no signifiquen responsabilidades de este. Se sugiere revisar la congruencia metodológica entre los objetivos a nivel de actividad y sus supuestos, es decir, es importante verificar que la realización de las actividades y el cumplimiento de los objetivos implica la generación de los componentes. Por ejemplo, en la actividad 2 del primer componente se observan inconsistencias en la lógica vertical entre el objetivo "Legalización de Escrituras de Propiedad" y el supuesto "Escritura legalizada", toda vez que el supuesto propuesto es simplemente el logro del objetivo planteado.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Se aconseja revisar la congruencia entre el valor propuesto para la meta, la frecuencia de medición y el valor de la línea base del indicador.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Se aconseja revisar la congruencia entre el valor propuesto para la meta, la frecuencia de medición y el valor de la línea base del indicador.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se aconseja revisar la congruencia entre el valor propuesto para la meta, la frecuencia de medición y el valor de la línea base del indicador.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Se aconseja revisar la congruencia entre el valor propuesto para la meta, la frecuencia de medición y el valor de la línea base del indicador.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable genera la información, es decir, la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Urbanos o la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Rurales o ambas. Se recomienda verificar la congruencia de la periodicidad de la recolección de la información, así como indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable genera la información, es decir, la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Urbanos o la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Rurales o ambas. Se recomienda verificar la congruencia de la periodicidad de la recolección de la información, así como indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable genera la información, es decir, la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Urbanos o la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Rurales o ambas. Se recomienda verificar la congruencia de la periodicidad de la recolección de la información, así como indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable genera la información, es decir, la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Urbanos o la Dirección de Regularización de Fraccionamientos Rurales o ambas. Se recomienda verificar la congruencia de la periodicidad de la recolección de la información, así como indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

#### COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador	Monitoreable
<b>FIN</b>	
Porcentaje de personas que tienen certeza jurídica de sus predios	<p>Se recomienda verificar la congruencia entre el término "certeza jurídica" empleado en la descripción del indicador y el concepto de "La regularización jurídica y catastral" expuesto en el objetivo a nivel de fin. Ambos conceptos no se encuentran definidos de manera adecuada, lo que no permite asegurar la medición del factor relevante.</p> <p>No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.</p>

<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de personas que regularizan sus predios	Se recomienda revisar el uso del termino "regularización", toda vez, que se utiliza tanto en la definición del indicador a nivel de propósito como en el resumen narrativo a nivel del fin de la matriz.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de escrituras y títulos de propiedad emitidos (Entregados)	Se sugiere definir si la meta específica del indicador es la entrega o únicamente la emisión de las escrituras y títulos de propiedad.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de trámites concluidos	El indicador no considera un factor o variable central del objetivo. De acuerdo con la MIR del programa no es posible identificar la relación entre la conclusión de trámites y la tenencia de la tierra social.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de fraccionamientos rurales atendidos	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de escrituras y títulos de propiedad emitidos	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de escrituras de propiedad legalizadas	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

Porcentaje de títulos del régimen de fraccionamientos rurales entregados	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de análisis y trámites realizados	El indicador no considera un factor o variable central del objetivo, toda vez, que se excluye la relación del nombre del indicador con las "solicitudes ingresadas" descritas en el objetivo.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de resoluciones emitidas	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de trabajos técnicos ejecutados	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de fraccionamientos rurales con representantes electo	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de reglamentos elaborados y difundidos	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de asesorías de resolución otorgadas	Sin comentarios.	No se proporciona el nombre completo de la fuente de información, únicamente, se indica de forma general "Registros administrativos", asimismo, se recomienda especificar el área responsable de la fuente de información, es decir, la DRFU o la DRFR o ambas. Al tratarse de información proveniente de registros administrativos no es posible establecer de forma precisa la congruencia entre la frecuencia de medición y la frecuencia de medición del indicador. Finalmente, no se especifica la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Economía
<b>Nombre del programa:</b>	Formación de capital humano con enfoque de economía social
COMENTARIOS GENERALES	
El programa debe trabajar en definir sus actividades de manera que den cuenta de cuáles son las acciones que se están llevando a cabo para entregar los bienes y servicios que se entregan, con base en esto se deben definir indicadores que den cuenta del avance de estas. Por otro lado, es necesario que se revise si los medios de verificación de los indicadores permiten consultar la información de todas las variables que forman parte de los indicadores.	

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades parecen una desagregación del componente, pero no muestran cuáles son las acciones que se llevan a cabo para entregar los componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se sugiere revisar el componente 3 ya que no es claro cuál es el bien o servicio que es entregado
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se sugiere que se especifique si se refiere exclusivamente a personas del estado.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	No es necesario colocar el medio por el cual se va a contribuir al objetivo superior
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto no es adecuado en este nivel de la MIR, en este nivel se debe colocar una vez que se cumple con el objetivo principal del programa qué debe pasar para contribuir a la solución de la problemática superior.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se debe revisar el componente 3 porque no queda claro cuál es el bien o servicio entregado.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las actividades parecen una desagregación del componente, pero no muestran cuáles son las acciones que se llevan a cabo para entregar los componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los indicadores miden los factores relevantes de los objetivos, sin embargo, los objetivos no son adecuados a nivel de actividad ya que no reflejan las acciones para producir los componentes y parecen subcomponentes.

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	La liga no funciona, es importante que se especifique el nombre de la encuesta o módulo que se utiliza para el cálculo del indicador. También se recomienda detallar cuál es el método de cálculo con que se mide el indicador.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No es claro si el medio de verificación es suficiente para consultar todas las variables del indicador.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No es claro si el medio de verificación es suficiente para consultar todas las variables del indicador.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Tasa de Variación de desocupación en el estado de Zacatecas	El indicador mide factores relevantes del objetivo	La liga no funciona, es importante que se especifique el nombre de la encuesta o módulo que se utiliza para el cálculo del indicador. También se recomienda detallar cuál es el método de cálculo con que se mide el indicador.
Tasa de Variación de desocupación de las mujeres en el estado de Zacatecas	El indicador mide factores relevantes del objetivo	La liga no funciona, es importante que se especifique el nombre de la encuesta o módulo que se utiliza para el cálculo del indicador. También se recomienda detallar cuál es el método de cálculo con que se mide el indicador.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de usuarias y usuarios de los programas del SNE colocados en un empleo	El indicador mide factores relevantes del objetivo	-
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de personas capacitadas incorporadas a un empleo	El indicador mide factores relevantes del objetivo	
Porcentaje de proyectos productivos que reciben apoyo	El indicador mide factores relevantes del objetivo	No es claro si ambas variables (proyectos apoyados y proyectos que solicitaron apoyo) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
Porcentaje de personas atendidas incorporadas a un trabajo	Dado que no es claro el componente no es posible determinar si se está midiendo algún factor relevante	
Porcentaje de las trabajadoras y los trabajadores temporales atendidos que son enviados a laborar	El indicador mide factores relevantes del objetivo	No es claro si ambas variables (trabajadoras y trabajadores colocados y trabajadoras y trabajadores que solicitaron ser colocados) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de cumplimiento en las metas de cursos de capacitación implementados		No es claro si ambas variables (cursos y cursos programados) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
Porcentaje de cumplimiento en las metas de personas capacitadas		No es claro si ambas variables (personas capacitadas y personas programadas) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
Porcentaje de personas capacitadas incorporadas a un empleo	El indicador es el mismo que el de nivel componente	
Porcentaje de cumplimiento en las metas de emprendedoras y emprendedores que reciben apoyo		No es claro si ambas variables (emprendedores apoyados y programados) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
Porcentaje de personas atendidas que son enviadas a cubrir una vacante	El indicador hace referencia a las personas que fueron enviadas a entrevista de trabajo, no queda clara la razón por la que se mide así.	
Porcentaje de colocación de buscadoras y buscadores de trabajo vinculados (enviadas a una entrevista de trabajo)	El indicador hace referencia a las personas que fueron enviadas a entrevista de trabajo, no queda clara la razón por la que se mide así.	
Porcentaje de empleadores y empleadoras con necesidades de personal atendidas		No es claro si ambas variables (empleadoras y empleadores atendidos y programados) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
Porcentaje de cumplimiento en las metas de colocación de trabajadores temporales en el territorio mexicano		No es claro si ambas variables (trabajadores colocados y programados) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.
Porcentaje de cumplimiento en las metas de colocación de trabajadoras y trabajadores temporales en el extranjero		No es claro si ambas variables (trabajadores colocados y programados) pueden consultarse en el documento ya que el nombre de este solo hace referencia a las acciones realizadas.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Economía
<b>Nombre del programa:</b>	Impulso a la economía social para el desarrollo artesanal e industrias creativas

### COMENTARIOS GENERALES

A nivel de Fin se sugiere mejorar la redacción del objetivo, de tal forma que únicamente hable de la contribución del programa a un objetivo de nivel superior y no incluya los medios utilizados para alcanzarlo. Adicionalmente, se recomienda definir que se entiende por "mejorar las condiciones de vida".

A nivel de Propósito se recomienda evaluar el establecimiento de un cambio esperado concreto, pues el uso de "consolidar en el mercado" puede no ser suficientemente explicativo para todos los usuarios de la información.

A nivel de componentes y actividades se sugiere revisar que no tengan los mismos objetivos, evitar mencionar otros programas dentro de la operación de éste e incluir el nombre del registro administrativo al que pertenecen los medios de verificación.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Se recomienda que las actividades no incluyan la operación de otros programas fuera del control de la intervención.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	El componente 3 y la actividad 1 asociada a éste comparten el mismo objetivo.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El impacto que se busca en la población objetivo (talleres artesanales y empresas creativas) es lograr que se "consoliden en mercados nacionales e internacionales", si bien es cierto que el término hace referencia a la permanencia en el tiempo de estas unidades económicas, éste puede ser ambiguo, por lo que se recomienda evaluar la inclusión del siguiente propósito: "Los talleres artesanales y las empresas creativas del Estado aumentan su volumen de ventas en los mercados nacionales e internacionales".
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	N/A
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	N/A
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	N/A
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	N/A
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Mejorar las condiciones de vida puede evaluarse con diferentes variables, el aumento del ingreso es una de ellas, por lo tanto, es relevante para monitorear el programa y el logro del Fin.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Considerando que el objetivo habla de consolidar los talleres y empresas en los mercados, el indicador asociado se considera un proxy porque mide el crecimiento de las ventas, una variable que contribuye a su permanencia en el tiempo.

3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	No todos los indicadores usados en los componentes cumplen con los requisitos de relevancia
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	No todos los indicadores usados en las actividades cumplen con los requisitos de relevancia
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda incluir la ubicación electrónica de la fuente de información si está disponible.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda incluir la ubicación electrónica de la fuente de información si está disponible.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda mencionar el nombre del registro administrativo al que pertenecen los medios de verificación, por ejemplo, para el indicador asociado al componente 1, el nombre del medio de verificación puede ser: registros/base de datos de las actividades realizadas por la Subsecretaría de Desarrollo Artesanal
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda mencionar el nombre del registro administrativo al que pertenecen los medios de verificación, por ejemplo, para el indicador asociado a la actividad 1 del componente 1, el nombre del medio de verificación puede ser: registros/base de datos de asistentes a las actividades realizadas por la Subsecretaría de Desarrollo Artesanal

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de variación en el ingreso familiar mensual promedio	El indicador es relevante para un fin que busca incrementar el ingreso familiar, el objetivo asociado al Fin no es claro porque habla de mejorar las condiciones de vida de los artesanos, lo que puede abarcar diversas variables.	El indicador es parcialmente monitoreable, no especifica la ubicación electrónica donde se pueda consultar la información.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de crecimiento anual de las ventas del sector artesanal y creativo	El indicador es relevante para un propósito que busca el crecimiento anual de las ventas.	Se menciona el área que genera la información y la frecuencia de medición concuerda con la medición del indicador, sin embargo, no se incluye el nombre de la encuesta que se aplica ni la ubicación electrónica de la misma.
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de actividades de promoción de la riqueza cultural y artesanal del Estado realizados	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Sumatoria de artesanas y artesanos, y emprendedores con actividades de economía creativa que participan en actividades de capacitación	Esta variable no es un indicador, es un dato, un indicador es una relación de dos variables. Un número absoluto no aporta información relevante para medir la mejora en la calidad de la producción de los artesanos.	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Razón ingreso-costo en eventos de comercialización	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
<b>ACTIVIDAD</b>		
Promedio de asistentes a talleres de preservación de la cultura artesanal	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Porcentaje de acciones de promoción y difusión realizadas en relación a las programadas	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Sumatoria de convenios para el fomento y promoción artesanal	Esta variable no es un indicador, es un dato, un indicador es una relación de dos variables. Un número absoluto no aporta información relevante para medir el avance ni atributos del establecimiento de convenios para fomentar el sector artesanal.	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.

Porcentaje de cumplimiento del programa operativo del Centro Platero y Casa Grande Tacomaleche	Este indicador esta asociado a la operación de otro programa, se recomienda incluir unicamente actividades que estén dentro del ámbito de acción de la misma intervención.	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Promedio de capacitaciones, asesorías y asistencias técnicas realizadas	El nombre del indicador no concuerda con el método de medición, dada la fórmula que se especifica el nombre del indicador sería: "promedio de asistentes a capacitaciones, asesorías y asistencias técnicas"	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Tasa de Variación del número de piezas registradas en concursos	El indicador es relevante para medir las piezas registradas en concursos. Se recomienda evaluar la pertinencia de medir el número de artesanos que asisten a dichos concursos.	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Porcentaje de actividades de digitalización y fortalecimiento de comunidades artesanales y creativas	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Porcentaje de asesorías otorgadas para formalización	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Tasa de Variación de apoyos en comercialización	El nombre del indicador no concuerda con el método de medición, la fórmula hace referencia al número de proveedores y no al número/porcentaje de artesanos/empresarios apoyados	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Promedio de ventas por artesano participante	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Porcentaje de Nuevos puntos de venta de artesanías abiertos	El indicador es relevante para medir los puntos de venta nuevos, sin embargo, no existen elementos para evaluar lo referente al mantenimiento y fortalecimiento de los puntos de venta existentes tal como menciona el objetivo de la actividad	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Porcentaje de avance en el proyecto de proveedores para el sector artesanal	Este indicador esta asociado a la operación de otro programa, se recomienda incluir unicamente actividades que estén dentro del ámbito de acción de la misma intervención.	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.
Porcentaje de asesorías otorgadas para desarrollo de imagen, empaque y embalaje	El indicador es relevante	El indicador incluye el área que genera la información y la frecuencia de medición, sin embargo, no especifica el nombre del documento o base de datos que forma parte de los registros administrativos y que se podría solicitar para replicar la construcción del indicador.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA
<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Secretaría de Economía
<b>Nombre del programa:</b> Emprender para crecer, fortalecimiento del ecosistema de emprendimiento

COMENTARIOS GENERALES
<p>1. Se recomienda revisar el término "fortalecimiento" empleado en el resumen narrativo a nivel de propósito de la MIR, lo anterior por ser un criterio muy general que no permite identificar con claridad el cambio que el programa desea lograr en la población objetivo.</p> <p>2. Se recomienda revisar los resúmenes narrativos a nivel de actividad y componente, toda vez que los componentes propuestos no precisan los bienes y servicios que deberán ser producidos o entregados por el programa a la población objetivo para cumplir con el propósito, mientras que hay actividades que podrían ser los componentes de este. Asimismo, se propone reformular los indicadores de la matriz una vez atendidas las observaciones sobre la lógica vertical, específicamente, sobre la congruencia entre las actividades y componentes.</p> <p>3. Se recomienda revisar la lógica vertical de los componentes y el propósito porque se excluye el elemento de "Generación de nuevas unidades económicas" en la construcción de los entregables por parte del programa.</p> <p>4. Se recomienda no tomar como punto de referencia para el cálculo del indicador valores programados o utilizar sumatorias como métodos de cómputo, toda vez que la información que aportan estos indicadores no refleja plenamente cómo se está avanzando en el cumplimiento de los objetivos.</p> <p>5. Se sugiere precisar a la Unidad Responsable (UR) en los medios de verificación, es decir, a la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación", particularmente, para los niveles de componentes y actividades.</p> <p>6. Se recomienda especificar un poco más cuando se indique "Registros administrativos", lo anterior, toda vez que este concepto es bastante general y no permite que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Se debe hacer referencia precisa al nombre del documento que servirá como fuente de información, si es posible, se aconseja indicar la ubicación física o electrónica (en caso de estar digitalizada), particularmente, para los niveles de componentes y actividades.</p> <p>7. Se recomienda hacer referencia precisa al nombre del documento o informe que servirá como referencia de los medios de verificación a nivel de fin y propósito. Específicamente, se sugiere proporcionar el "Fuente estadística", la "Frecuencia de medición", la "Ubicación física o electrónica de la fuente de información", entre otros, a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa pueda hacer un cálculo de los indicadores.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	En general, se recomienda reevaluar las actividades propuestas en la MIR y a que por su redacción se podrían vincular más con los componentes, es decir, con "Los bienes y servicios que deberán ser producidos o entregados por medio del programa a la población objetivo para cumplir con el propósito". Se sugiere revisar que las actividades asociadas con el primer componente son las suficientes para generar dicho componente, es decir, que una vez realizadas las actividades A1 y A2 el componente debe lograrse. Asimismo, se recomienda diferenciar las actividades A1 y A2 vinculadas con el componente 2 de la matriz porque ambas indican el "acompañamiento" de los emprendimientos.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se sugiere reevaluar las actividades propuestas en la MIR, toda vez que por su redacción se podrían vincular más con los componentes de dicha matriz, es decir, con "Los bienes y servicios que deberán ser producidos o entregados por medio del programa a la población objetivo para cumplir con el propósito". Se identifican dos elementos a nivel propósito, por una parte, que las y los empresarios de la entidad "fortalezcan sus capacidades", y por otra que "generen nuevas unidades económicas". Al respecto los dos componentes propuestos se vinculan de forma directa con la consecución del primer elemento, sin embargo, se sugiere revisar que entregables son necesarios para dar consecución a la creación de nuevas unidades económicas. En este sentido se sugiere: 1) Reformular el objetivo a nivel propósito, o 2) Agregar un componente y actividades a la MIR para atender "generar nuevas unidades económicas".
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se recomienda revisar el término de "fortalecimiento" empleado en el resumen narrativo a nivel de propósito de la MIR, lo anterior por ser un criterio muy general que no permite identificar con claridad el cambio que el programa desea lograr en la población objetivo. También, se sugiere definir claramente y de forma acotada tanto geográfica como socialmente a las y los empresarios cuyas condiciones de vida busca mejorar el programa.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se recomienda reconsiderar la forma de redactar el objetivo a nivel de fin de acuerdo con la sugerida en la MML. Particularmente, se sugiere a quitar la expresión "mediante" porque se asocia con una actividad que busca llevar a cabo el programa. Adicionalmente, se propone aclarar el término "ecosistema económico" por su poca claridad y ambigüedad, al respecto, se propone reemplazar dicho término con, por ejemplo, la variable "Crecimiento económico estatal".
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Sin comentarios.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se recomienda reconsiderar los componentes de la matriz con base en el comentario de que las actividades propuestas se asocian más al nivel de componentes. También, se sugiere reevaluar el supuesto contemplado en el componente 2, toda vez que, se encuentra dentro del ámbito de control del programa, es decir, podría atenderse mediante la realización de alguna actividad por parte del programa.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se sugiere reevaluar los supuestos contemplados a nivel de actividad. Lo anterior, porque se encuentran dentro del ámbito de control del programa, es decir, podrían atenderse mediante la realización de alguna acción a cargo del programa.

<b>Lógica Horizontal</b>		
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Sin comentarios.	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Se recomienda considerar un indicador que se vincule de forma más específica con alguna variable central del objetivo a nivel de propósito. Al respecto, se sugiere precisar como el indicador permite el monitoreo del elemento "fortalecimiento de las capacidades de los/as emprendedores". Por lo anterior, es recomendable incluir un indicador que permita monitorear el "fortalecimiento de las capacidades de los/as emprendedores" o en su caso construir un indicador proxy o precisar que el indicador propuesto "porcentaje de nacimientos de establecimientos económicos" y a contempla la medición de esta parte del objetivo.	
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Sin comentarios.	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Sin comentarios.	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere proporcionar más información en la columna de medios de verificación a fin de que cualquier persona ajena al programa verifique el cálculo de los indicadores y su relación con el objetivo a nivel de fin descrito en el resumen narrativo. Al respecto, se puede incluir adicional a la URL, lo siguiente: fuente estadística (NEGI, etc.), nombre de la encuesta, censo, etc., frecuencia con la que se genera la información, etc.	
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere proporcionar más información en la columna de medios de verificación a fin de que cualquier persona ajena al programa verifique el cálculo de los indicadores y su relación con el objetivo a nivel de propósito descrito en el resumen narrativo. Al respecto, se puede incluir adicional a la URL, lo siguiente: fuente estadística (NEGI, etc.), nombre de la encuesta, censo, etc., frecuencia con la que se genera la información, etc.	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda precisar la unidad responsable encargada de generar la información, en este caso, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación" y no solo la "Dirección de Emprendimiento".	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se recomienda precisar la unidad responsable encargada de generar la información, en este caso, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación" y no solo la "Dirección de Emprendimiento".	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Índice de Volumen Físico del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal ITAEE	Sin comentarios.	Se recomienda hacer referencia precisa al nombre del documento o informe que servirá como referencia. Por lo anterior, se sugiere agregar la "Fuente estadística" que genera la información, por ejemplo, NEGI, etc.; también, proporcionar la "Frecuencia de medición", y la "Ubicación física o electrónica de la fuente de información" a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de nacimientos de establecimientos económicos	Apesar de que el indicador propuesto es coherente con lo que busca el programa, se recomienda realizar ajustes en la redacción del objetivo a nivel de propósito de la MIR para que dicho indicador sea consistente.	Se recomienda hacer referencia precisa al nombre del documento o informe que servirá como referencia. Por lo anterior, se sugiere agregar la "Fuente estadística" que genera la información, por ejemplo, NEGI, etc.; también, proporcionar la "Frecuencia de medición", y la "Ubicación física o electrónica de la fuente de información" a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores.
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de actividades cumplidas de difusión y participación en eventos	Se recomienda no tomar como punto de referencia para el cálculo del indicador valores programados, toda vez que se podría distorsionar la medición del avance en el logro de los objetivos y proporciona información incorrecta sobre el monitoreo y evaluación de los resultados del programa.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Sumatoria de emprendedores y emprendedoras de Zacatecas capacitados	Se recomienda no considerar una sumatoria como método de cálculo del indicador, toda vez que no permite cuantificar el avance en el logro de los objetivos y puede proporcionar información incorrecta sobre el monitoreo y evaluación de los resultados del programa.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

<b>ACTIVIDAD</b>		
Sumatoria de personas que participan en actividades de sensibilización para el emprendimiento	Se recomienda no considerar una sumatoria como método de cálculo del indicador, toda vez que no permite cuantificar el avance en el logro de los objetivos y puede proporcionar información incorrecta sobre el monitoreo y evaluación de los resultados del programa.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Promedio de emprendedores por evento de emprendimiento	En primera instancia, se recomienda revisar la congruencia entre los componentes y las actividades de la MIR. Con base en lo anterior, se sugiere reevaluar los indicadores propuestos. En este caso, se considera que el indicador propuesto para la actividad se asocia más con la medición de un indicador a nivel de componente.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Promedio de emprendedores por capacitación y taller de emprendimiento	En primera instancia, se recomienda revisar la congruencia entre los componentes y las actividades de la MIR. Con base en lo anterior, se sugiere reevaluar los indicadores propuestos. En este caso, se considera que el indicador propuesto para la actividad se asocia más con la medición de un indicador a nivel de componente.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de grupos y comunidades apoyados	Se recomienda no tomar como punto de referencia para el cálculo del indicador valores programados, toda vez que se podría distorsionar la medición del avance en el logro de los objetivos y proporciona información incorrecta sobre el monitoreo y evaluación de los resultados del programa.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Sumatoria de Nodos de emprendimiento implementados	Se recomienda no considerar una sumatoria como método de cálculo del indicador, toda vez que no permite cuantificar el avance en el logro de los objetivos y puede proporcionar información incorrecta sobre el monitoreo y evaluación de los resultados del programa.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
Porcentaje de facilitadores y comunidades de emprendedores formados	Sin comentarios.	Se recomienda sustituir la descripción de "Registros administrativos" por un nombre más específico de la fuente de información a fin de que un tercero, ajeno a la operación del programa, pueda hacer un cálculo de los indicadores. Asimismo, se sugiere proporcionar de ser posible fuentes de información de carácter público y digitalizada que sea de fácil acceso por la población en general. Se recomienda distinguir con claridad la unidad responsable que genera la información, es decir, la "Dirección de Emprendimiento y Vinculación". Se recomienda indicar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Economía
<b>Nombre del programa:</b>	Creando lazos productivos, fortalecimiento de la industria y las cadenas de valor y proveeduría

### COMENTARIOS GENERALES

Se identifican áreas de oportunidad para la mejora de la matriz, principalmente el objetivo de propósito, que puede redactarse de manera clara para que se identifique el cambio que quiere realizarse en las empresas locales de Zacatecas. Derivado de lo anterior, debe revisarse la claridad de todos los objetivos por nivel establecidos, sus indicadores y supuestos.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	En las actividades se identificó que algunas pueden convertirse en componentes, por ejemplo, la actividad C1 A2 puede convertirse en "Capacitaciones, certificaciones y otros apoyos otorgados", por lo que se tendrá que verificar los objetivos de las actividades. Asimismo, se identifican actividades como la C2 A5 "Inventario de energías renovables y no renovables en el estado de Zacatecas" que no refleja una acción y no se identifica la relación con el componente.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los componentes son los bienes o servicios que entrega el programa para el logro del propósito. En este caso, el los objetivos a nivel componente no señalan qué se entrega para fortalecer e integrar las empresas en el estado e incluso su redacción no lleva a pensar más en un objetivo de propósito que de componente. Por ejemplo, un componente podría ser "Programas para el desarrollo de proveedores entregados", de acuerdo con el indicador que se establece para C1
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	No se distingue un propósito claro, ¿cuál es el cambio que se quiere lograr en las empresas locales? (en caso de que las empresas locales sean la población objetivo del programa)
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Los supuestos del programa deberán verificarse considerando las oportunidades de mejora en el propósito y en el fin.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Los supuestos del programa deberán verificarse considerando las oportunidades de mejora en el propósito y en el fin.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos identifican los factores externos fuera del control del programa y que pueden repercutir en el logro de los componentes, sin embargo los componentes definidos no se consideran como bienes o servicios que otorga el programa.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos identifican los factores externos fuera del control del programa y que pueden repercutir en el logro de las actividades.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador propuesto no permite dar seguimiento al objetivo
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Considerando las oportunidades de mejora del objetivo, el indicador propuesto no permite dar seguimiento
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Considerando que los componentes no son claros, los indicadores propuesto no permiten dar seguimiento
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante establecer el nombre específico de la fuente, ya que la página web remite a diversos datos
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario verificar la liga y establecer el nombre específico de la fuente

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario establecer el nombre específico de la fuente, "registros administrativos de la Dirección de Desarrollo de la Industria" puede hacer referencia a diversos documentos
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario establecer el nombre específico de la fuente, "registros administrativos" puede hacer referencia a diversos documentos

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Nombre: Tasa de variación en empleos formales en industrias manufactureras	En el objetivo se establece como población la industria en el estado de Zacatecas, sin embargo en el indicador se mide empleos formales en industrias manufactureras. Esta población identificada en el indicador es una parte del total de la industria del estado, por lo que se sugiere mejorar el indicador de tal forma que no solo enfoque en la industria manufacturera o se verifique el objetivo o de fin	Es necesario establecer el nombre completo de la fuente de información, y a que en la página que se señala del IMSS existe información desagregada por puestos de trabajo, derechohabencia y tableros de programas, así como el área o institución responsable de la misma
<b>PROPÓSITO</b>		
Nombre: Índice del Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa (IMAEF). Base 2013 (31-33 Industrias manufactureras, promedio anual)	Considerando que no es claro el objetivo a nivel propósito, el indicador propuesto no permite dar seguimiento	Es necesario verificar la liga porque actualmente no existe, asimismo es importante establecer el nombre específico de la fuente de información, es decir el tabulado que se usa para calcular el indicador.
<b>COMPONENTE</b>		
Nombre: Tasa de Variación en número de empresas participantes en programas para desarrollo de proveedores	Considerando que los componentes no refieren a bienes o servicios entregados, los indicadores propuestos deben modificarse	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
Nombre: Porcentaje de actividades que coadyuvan a la utilización eficiente y sustentables de los recursos energéticos del Estado	Considerando que los componentes no refieren a bienes o servicios entregados, los indicadores propuestos deben modificarse	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. "Nombre: Porcentaje de industrias locales interesadas en participar en cadenas de valor integradas a programa de desarrollo de proveedores"	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C1 A2. "Nombre: Porcentaje de capacitaciones y certificaciones realizadas"	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C1 A3. "Nombre: Porcentaje de actividades cumplidas para el fomento de clusters económicos"	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C1 A4. Nombre: Porcentaje de actividades cumplidas de vinculación y colaboración con agentes del modelo de cuádruple hélice	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C2 A1. Nombre: Porcentaje de capacitaciones y certificaciones realizadas	El objetivo de la actividad habla de capacitaciones, certificaciones y asesorías, no obstante, en el indicador solo se mide porcentaje de capacitaciones y certificaciones realizadas, por lo que se sugiere integrar las asesorías a modo de que los dos elementos sean coherentes	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Subsecretaría de Desarrollo Artesanal" hace referencia a diversos documentos
C2 A2. Nombre: Sumatoria de acuerdos y convenios en materia energética	Un indicador se construye a partir de dos o más variables, por lo que una sumatoria no puede considerarse como indicador	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C2 A3. Nombre: Porcentaje de cursos realizados para la formación de especialistas en el sector energético	El objetivo de la actividad habla de formación de especialistas y recursos humanos altamente calificados en el sector energético pero el indicador solo considera los cursos realizados para la formación de especialistas. Considerando que los especialistas pueden equipararse a los recursos humanos, se sugiere que el objetivo de la actividad solo contemple a esta población	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C2 A4. Nombre: Porcentaje de actividades para la elaboración y participación en convenio para uso de gas natural	El objetivo de la actividad habla de convenio de colaboración para fomentar el uso de gas natural en empresas y hogares. Si bien el indicador mide las actividades para la elaboración y participación en convenios, se sugiere establecer un indicador de convenios celebrados para fomentar el uso de gas natural en empresas y hogares (que engloba ya tanto las actividades previas para lograrlo). Además, se observa una meta anual de 0, lo cual no es posible si tenemos un indicador con sentido ascendente.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C2 A5. Nombre: Porcentaje de actividades para la realización de inventario de energía	Se observa una meta anual de cero pero el indicador es ascendente.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos
C2 A6. Nombre: Porcentaje de actividades de fomento a la normalización energética	Se observa una meta anual de cero pero el indicador es ascendente.	Se sugiere establecer el nombre específico de la fuente, y a que "registros administrativos de la Dirección de Industria" hace referencia a diversos documentos

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Economía
<b>Nombre del programa:</b>	Impulso a los proyectos productivos

COMENTARIOS GENERALES
<p>La Matriz del programa debe mejorar el planteamiento de su Propósito puesto que no pareciera que solamente quiere resolver que los proyectos se conviertan en unidades económicas, lo cual, tiene consigo dudas sobre lo que se pretende lograr. Por otro lado, es necesario que en las Actividades se incorporen las tareas principales que el programa debe realizar para entregar los apoyos. Asimismo, es necesario que los Supuestos se planteen como situaciones de riesgos externos que pueden obstaculizar el logro de los objetivos. Finalmente, se requiere que los indicadores midan efectivamente aspectos de los objetivos una vez que se replantee el Propósito y se definan conceptos importantes en el nivel de Fin.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las Actividades integradas se refieren a los entregables del programas; sin embargo, en este apartado se requiere incorporar las tareas suficientes y necesarias que el programa debe realizar para entregar los apoyos; por ejemplo, publicación de convocatoria, selección de beneficiarios, etc.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los Componentes solamente cambian de vertiente pero sigue siendo un mismo entregable; se sugiere revisar si es mejor para el programa unificarlo en un Componente que sean de Apoyos entregados y solamente diferenciar en los indicadores por tipo de vertiente y quedarse como están planteados actualmente. Respecto de la vinculación con el Propósito, se considera necesario analizar si se requiere que los proyectos efectivamente se conviertan en unidades económicas y a que con la información provista, no se sabe si eso es efectivamente lo que se requiere o más bien lo que se pretende es que los proyectos productivos se consoliden.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Tal como está redactado el objetivo, pareciera que la población objetivo son los proyectos y no las y los emprendedores, lo cual, dificulta qué es lo que se pretende realizar; se sugiere analizar en ambos casos si lo que se pretende realizar es que los proyectos que ejecutan las y los emprendedores, se consoliden.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se sugiere delimitar el espacio donde se pretende contribuir, es decir, si es el crecimiento del ecosistema socioeconómico del estado de Zacatecas o de la región; asimismo, se considera necesario que se integre la definición de "ecosistema socioeconómico".
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se sugiere afinar el Propósito con el fin de que se pueda conocer la estructura lógica del programa y saber si la problemática que se pretende resolver en el Propósito, aporta al crecimiento del ecosistema socioeconómico del estado o de la región.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Actualmente se cuenta con tres Componentes; sin embargo, al no estar claro el Propósito, no es posible determinar si existe lógica vertical por lo que se sugiere calificar el Propósito con el fin de conocer si los Componentes son suficientes y necesarios.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Con una sola Actividad, la cual, prácticamente es el Componente, no se presenta lógica vertical adecuada en este nivel; es necesario que el programa desglose las tareas indispensables que debe realizar para la entrega de los apoyos.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El Fin se considera un objetivo de largo plazo por lo que se sugiere modificar el indicador por alguno que permita analizar si las condiciones del ecosistema socioeconómico se modifica. Cabe señalar que el indicador actual solamente da cuenta del tema económico pero no del social por lo que se sugiere integrar un indicador adicional sobre cuestiones sociales.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador actual solamente da cuenta de las unidades nuevas pero no necesariamente son efecto de la implementación del programa; se sugiere integrar un indicador relevante (que mida un aspecto del objetivo), una vez que se replantee el Propósito.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se sugiere integrar indicadores de cobertura respecto de la población objetivo con el fin de que el programa tenga información de qué tanto del problema general que pretende resolver, lo está atendiendo.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los indicadores de Actividades no se refieren a Actividades del programa sino de la entrega de Componentes.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Si bien la liga electrónica lleva a la información del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal, es necesario que el programa señale la serie que se integrará en el indicador, la institución responsable de la información.

3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se debe colocar el nombre del registro administrativo.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se debe colocar el nombre del registro administrativo. Los indicadores son de nivel de Componentes y no de Actividades y deberán modificarse.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal ITAEE (promedio anual)	Se sugiere considerar los comentarios al objetivo de Fin.	
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de crecimiento en unidades económicas	Se sugiere considerar los comentarios al objetivo de Propósito.	
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de apoyos para proyectos productivos otorgados, respecto a los solicitados	Sin comentarios adicionales	
Porcentaje de apoyos para proyectos productivos otorgados, respecto a los solicitados	Sin comentarios adicionales	
Porcentaje de apoyos para proyectos productivos otorgados, respecto a los solicitados	Sin comentarios adicionales	
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de apoyos para proyectos productivos otorgados, respecto a los programados	Los indicadores no son de nivel de Actividades e incluso e repiten con los de Componentes	Aunque pudieran ser monitoreables, lo indicadores no corresponden a este nivel
Porcentaje de apoyos para proyectos productivos otorgados, respecto a los solicitados	Los indicadores no son de nivel de Actividades e incluso e repiten con los de Componentes	Aunque pudieran ser monitoreables, lo indicadores no corresponden a este nivel
Porcentaje de apoyos para proyectos productivos otorgados, respecto a los solicitados	Los indicadores no son de nivel de Actividades e incluso e repiten con los de Componentes	Aunque pudieran ser monitoreables, lo indicadores no corresponden a este nivel

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Educación
<b>Nombre del programa:</b>	Apoyos Educativos

COMENTARIOS GENERALES
En general se observan áreas de oportunidad a nivel Propósito, ya que es muy ambiguo y no se identifica de manera clara el cambio o resultado que se busca lograr en la población objetivo. A nivel Componentes, la mayoría de los indicadores no son adecuados para monitorearlos. Por su parte, la mayoría de las Actividades en realidad son Componentes, por lo que es necesario que el programa revise cuáles son las acciones o procesos que se deben realizar para producir o entregar los bienes o servicios que entrega. Asimismo, se deben especificar de mejor forma los medios de verificación.

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las Actividades están redactadas como Componentes, incluso en la mayoría de los casos hay una Actividad prácticamente igual al Componente al que está asociada. Es necesario recordar que las Actividades son las acciones o procesos que el programa debe seguir para lograr o producir el Componente.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los Componentes que actualmente tiene definidos el programa no son necesarios y suficientes para lograr el Propósito, tal y como está expresado, toda vez que es muy ambiguo. Pareciera que el componente 3 se traslapa con los componentes 1 y 2, es decir, la población que se considera en el componente 3, parece un subconjunto de la población de los otros dos componentes
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El Propósito no permite identificar el cambio en la población objetivo; además, no es único y es muy ambiguo. La parte "para el ejercicio de convivencia y amor a la patria" es innecesaria y a que le resta claridad. El Propósito debe plantearse definiendo: Población objetivo + efecto obtenido. Se debe corregir y considerar si sólo se buscará el acceso a la educación o se podría expresar en términos de conclusión de los estudios
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El Fin es muy ambiguo, habla de "fortalecer condiciones", no queda claro a qué se refiere, también habla de "fortalecer la vinculación de la educación superior al sistema productivo", lo cual no se observa en el Propósito del programa, parece que se están incluyendo dos objetivos totalmente independientes. Se deben quitar los adjetivos calificativos y la palabra "mediante"
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Parece que el supuesto está dentro del control de programa, ya que el Fin habla de "fortalecer condiciones" y al parecer eso busca el programa con los Componentes que entrega. Es necesario que se redefina el Propósito para que sea más claro y consistente con los apoyos que el programa entrega.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se deben revisar los supuestos, a fin de que sean consistentes con los objetivos y el Propósito del programa, uno parece incompleto y los otros dos hablan de "seguir con los estudios", lo cual parece distinto a "acceder".
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Es necesario revisar las Actividades, ya que actualmente se tienen definidas como la entrega de becas y apoyos, prácticamente iguales al Componente al que están asociadas. Además, es importante que los Supuestos se definan como factores externos que están fuera del control del programa.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Los indicadores son de cobertura, pero el Fin habla de "fortalecer las condiciones para garantizar el derecho a la educación igualitaria" y de "fortalecer la vinculación de la educación superior al sistema productivo", es decir, no permiten monitorearlo. Es necesario que se especifique en la definición de los indicadores que refieren a la población del estado de Zacatecas.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	No es posible valorar estos indicadores puesto que no es claro cuál es el Propósito del programa. Es necesario que si se modifica el objetivo de Propósito se replanteen los indicadores. Además, los indicadores refieren a primaria y secundaria solamente.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se debe cuidar la consistencia entre el nombre, definición y método de cálculo de los indicadores. La definición y el método de cálculo de los indicadores de los Componentes 1 y 3 parecen tener invertidos el numerador y el denominador, se deben revisar.

3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	No es posible valorar estos indicadores puesto que la mayoría de las Actividades son iguales al Componente al que están asociadas.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario que se definan de manera clara los medios de verificación, señalar la liga de consulta no es suficiente para ello, se debe definir el nombre completo del documento o base de datos donde se obtienen las variables del indicador.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación no son claros y a que sólo se pone la liga de consulta; es necesario que se señale el documento concreto en el que se pueden consultar las variables.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere que se especifique de forma más clara el nombre del documento y se incorpore la liga de consulta.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Se sugiere que se especifique de forma más clara el nombre del documento y se incorpore la liga de consulta.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de cobertura escolar en educación básica	No se identifican los factores relevantes	No. Los medios de verificación no son claros y a que sólo se pone la liga de consulta; es necesario que se señale el documento concreto en el que se pueden consultar las variables.
Porcentaje de cobertura en educación superior		
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de abandono escolar en educación secundaria	No se identifican los factores relevantes	No. Los medios de verificación no son claros y a que sólo se pone la liga de consulta; es necesario que se señale el documento concreto en el que se pueden consultar las variables.
Porcentaje de abandono escolar en educación primaria		
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de alumnos y alumnas que reciben apoyo	Es necesario cuidar la consistencia entre el nombre, definición y método de cálculo de los indicadores. La definición y el método de cálculo de los indicadores de los Componentes 1 y 3 parecen tener invertidos el numerador y el denominador, se deben revisar.	Sí, aunque se sugiere que se especifique de forma más clara el nombre del documento y se incorpore la liga de consulta.
Tasa de variación de beneficiarios de los apoyos a la educación		
Porcentaje de becas para hijas e hijos de los trabajadores de la educación sindicalizados entregadas		
<b>ACTIVIDAD</b>		
Porcentaje de alumnos y alumnas que reciben apoyo	No es posible valorar estos indicadores puesto que la mayoría de las Actividades son iguales al Componente al que están asociadas. Se debe cuidar que las Actividades sean las acciones o procesos que el programa debe seguir para lograr o producir el Componente.	Sí, aunque se sugiere que se especifique de forma más clara el nombre del documento y se incorpore la liga de consulta.
Porcentaje de alumnas y alumnos que reciben apoyo		
Porcentaje de alumnos y alumnas que reciben apoyo		
Porcentaje de becas para hijas e hijos de los trabajadores de la educación sindicalizados entregadas		

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Educación
<b>Nombre del programa:</b>	Apoyos para prestadores de servicio

### COMENTARIOS GENERALES

A nivel de la Lógica Vertical se recomienda revisar los objetivos de Fin y de Propósito ya que son muy similares; asimismo en necesario analizar la consistencia entre los componentes y las actividades que tienen asociadas. También tienen que definir mejor los supuestos asociados a cada uno de los niveles de la MIR, ya que la mayoría no son factores externos que estén fuera del control del programa. En cuanto a la Lógica Horizontal es necesario que se revisen los elementos de los indicadores, es decir, su definición, las variables que lo conforman y sus medios de verificación, y su relevancia para medir lo que se está planteando en cada nivel de objetivo de la MIR; asimismo, se debe especificar la información completa de los medios de verificación.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	De acuerdo a la MML las Actividades deben definir las principales acciones que deben realizarse para producir o entregar los componentes. Sin embargo, las Actividades que actualmente tiene definidas el programa están expresadas como componente y que refieren a la entrega de apoyos y no a actividades. En ese sentido, se sugiere definir adecuadamente los componentes y a partir de ello plantear las actividades que son necesarias y suficientes para alcanzarlos.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los Componentes, que actualmente tiene definidos el programa, no son necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa. Lo anterior debido a que en el Propósito se habla de acceso a la educación de la población de 3 a 14 años y en los dos Componentes únicamente se refiere a apoyos para prestadores de servicios de educación.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El Propósito es muy parecido al Fin que tiene planteado el programa. La población objetivo si esta claramente definida, sin embargo, el efecto esperado (problema público a resolver) no es claro (acceden a una educación para el ejercicio de la convivencia y amor a la patria), ni consistente con los apoyos que se entregan por medio de los Componentes debido a que los apoyos que se entregan se centran únicamente en los docentes y no en los estudiantes. Dentro del Propósito la parte "para el ejercicio de convivencia y amor a la patria" es innecesaria y a que le resta claridad. El Propósito debe plantearse definiendo: Población objetivo + efecto obtenido.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Si. Se sugiere mejorar la redacción del Fin para que sea más clara. En ese sentido se deben quitar los adjetivos calificativos y la palabra mediante para que no parezcan dos objetivos. Por ejemplo podría redactarse así: Contribuir a garantizar el derecho a la educación básica y media superior de la población de 3 a 14 años en Zacatecas.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	No. Lo anterior debido a que el Propósito y el Fin son muy parecidos. Es necesarios que se redefina el Propósito para que sea más claro y consistente con los apoyos que el programa entrega.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	No. El Propósito que se tiene definido actualmente es muy amplio, ya que habla del acceso a la educación y los Componentes únicamente refieren a apoyos para los docentes. Además, es importante que los Supuestos se definan como factores externos que están fuera del control del programa, pero que inciden en el logro de los objetivos.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	No. Es necesario revisar las Actividades y que actualmente se tienen definidas como la entrega de apoyos. Además, es importante que los Supuestos se definan como factores externos que están fuera del control del programa, pero que inciden en el logro de los objetivos.

<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Es necesario que se especifique en la definición de los indicadores que refieren a la población del estado de Zacatecas. También es necesario que se definan de manera clara los medios de verificación, señalar la liga de consulta no es suficiente para ello; se debe definir el nombre completo del documento o base de datos donde se obtienen las variables del indicador. Asimismo, es importante que se definan metas realistas y retadoras.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Es necesario que si se modifica el objetivo de Propósito se replanteen los indicadores. De los indicadores que tienen actualmente, se debe especificar en la definición de los indicadores que refieren a la población de 3 a 14 años del estado de Zacatecas. Es necesario que se definan de manera clara los medios de verificación, señalar la liga de consulta no es suficiente para ello; se debe señalar el nombre completo del documento o base de datos donde se obtienen las variables del indicador. Asimismo, es importante que se definan metas realistas y retadoras.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se tienen que revisar las variables de los indicadores y ya que el numerador y el denominados tienen unidades de medida distintas; lo cual no es correcto para calcular un porcentaje. También es importante que se especifique en el medio de verificación si la fuente de información es interna o de consulta pública.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los nombres de los indicadores deben ser claros y autoexplicativo. En ese sentido, se recomienda que en el nombre se indique la unidad de medida (porcentaje, tasa, etc.). También es importante que se especifique en el medio de verificación si la fuente de información es interna o de consulta pública.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación no son claros ya que sólo se pone la liga de consulta; es necesario que se señale el documento concreto en el que se pueden consultar las variables.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación no son claros ya que sólo se pone la liga de consulta; es necesario que se señale el documento concreto en el que se pueden consultar las variables.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante que se especifique si los medios de verificación provienen de fuentes de información interna o pública, ya que no queda claro si se pueden consultar.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante que se especifique si los medios de verificación provienen de fuentes de información interna o pública, ya que no queda claro si se pueden consultar.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de cobertura escolar en educación básica	Los indicadores sí es relevante porque aporta información de al menos un factor del objetivo.	los indicadores no son monitoreable porque no se definen de manera clara y completa sus medios de verificación.
Porcentaje de la cobertura en educación media superior		
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de abandono escolar en educación primaria	Los indicadores sí son relevante porque aporta información de al menos un factor del objetivo. Sin embargo, se recomienda redefinir el objetivo del Propósito y ello implicaría que se replanteen los indicadores.	Los indicadores no son monitoreable porque no se definen de manera clara y completa sus medios de verificación.
Porcentaje de abandono escolar en educación secundaria		
<b>COMPONENTE</b>		
Porcentaje de beneficiarios con apoyos educativos	Los indicadores no son relevantes. Se deben revisar las variables que lo conforman y su método de cálculo.	Los indicadores no son monitoreable porque no se definen de manera clara y completa sus medios de verificación. Es necesario que se señale si la fuente de información es interna o de consulta pública.
Tasa de variación de beneficiarios de los apoyos a la educación		

<b>ACTIVIDAD</b>		
Beneficiarios que reciben apoyo del programa de expansión	Los indicadores no son relevantes para medir Actividades. Todos los indicadores revieren a procesos de cobertura y entrega de apoyos.	Los indicadores no son monitoreable porque no se definen de manera clara y completa sus medios de verificación. Es necesario que se señale si la fuente de información es interna o de consulta pública.
Tasa de variación de personal que atiende en los procesos de aprendizaje de una lengua extranjera (inglés)		
Tasa de variación de beneficiarios que orientan a madres y padres de familia antes del nacimiento de sus hijas e hijos hasta los 5 años de edad		
Tasa de variación en atención de niñas y niños a través de preescolar rural		
Tasa de variación de beneficiarios de los apoyos en preparatoria abierta		



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Secretaría de las Mujeres
<b>Nombre del programa:</b> Acciones afirmativas en coordinación con las Instancias Municipales de las Mujeres en el estado de Zacatecas.

### COMENTARIOS GENERALES

Se recomienda realizar una revisión integral de la lógica vertical (relaciones de causalidad) de los objetivos en todos sus niveles, delimitando de manera adecuada el Propósito y replanteando las actividades como las necesarias para lograr la entrega de un beneficio específico (Componente-producto), así como el establecimiento de un cambio esperado en las IIMM (Propósito).  
Se recomienda además la revisión integral del diseño de los indicadores, desde el nivel de Propósito hasta las Actividades, así como la puntualización de medios de verificación y supuestos para cada los niveles de objetivos. Es recomendable, evitar Actividades genéricas como la CIA2, que engloba todo el proceso, sin precisión alguna y con dificultades para su medición.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Se recomienda su revisión y replanteamiento, dado que en esencia, la CIA2 engloba todas las actividades genéricas de un programa.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	No se identifica el producto o servicio que se entrega a la población objetivo (instancias municipales). El programa como tal, no representa un beneficio para estos.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	No se identifica un cambio en la población objetivo (instancias municipales).
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se recomienda su revisión y replanteamiento. Falta precisión en la redacción del objetivo de Propósito. La cuestión presupuestal no debe establecerse como supuesto.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se recomienda su revisión y planteamiento. Debe establecerse con claridad el servicio o bien que se entregará a los municipios (¿subsidio?), y a partir de ahí delimitar el supuesto.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se recomienda su revisión y delimitación a manera de procesos, ya que como se mencionó, la CIA2 engloba todas las actividades genéricas de un programa.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Por la falta de precisión del indicador, se complica la valoración del indicador. Se identifican inconsistencias entre nombre, definición y método de cálculo. Se recomienda su revisión.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	El indicador no se asocia con el objetivo del componente
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los indicadores de las dos primeras Actividades no se asocian claramente con el objetivo establecido. Se recomienda revisión integral de fondo y forma de las Actividades.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Falta claridad en la identificación del informe interno específico al que refiere.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Falta claridad en la identificación del informe interno específico al que refiere.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación remite al sitio web en general. No se identifica el medio de verificación específico.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Falta claridad en la identificación del informe interno específico al que refiere.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador	Relevancia	Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de municipios que institucionalizan la perspectiva de género.	El indicador es relevante.	Es necesario especificar el informe interno específico al que refiere.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje del fondo para el Fortalecimiento de las Instancias Municipales de las Mujeres	El indicador no se asocia con el objetivo del propósito, por la falta de precisión de este último. Se recomienda su revisión para delimitar ambos de manera adecuada.	Es necesario especificar el informe interno específico al que refiere.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de instancias municipales de las mujeres que implementan su plan de Trabajo para la Institucionalización y transversalización de la perspectiva de género.	El indicador (implementación de plan de trabajo) no se asocia con el objetivo del componente (¿PROFIMMEZ?), por la falta de precisión de este último. Se recomienda su revisión para delimitar ambos de manera adecuada.	Es necesario especificar el URL que conduzca el medio específico por el cual pueda monitorearse el valor actual del indicador.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de lineamiento del Programa	El indicador es poco relevante y claro. No es consistente en su nombre, definición y método de cálculo.	Es necesario especificar el informe interno específico al que refiere.
C1 A2. Porcentaje de ejecución del programa	El indicador es poco relevante. Se limita a la comparación entre reuniones programadas y realizadas, dejando de lado elementos fundamentales de la implementación, operación y seguimiento del programa.	Es necesario especificar el informe interno específico al que refiere.
C1 A3. Porcentaje de capacitaciones a Institutos de las Mujeres de los Municipios	El indicador es relevante.	Es necesario especificar el informe interno específico al que refiere.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría de Obras Públicas
<b>Nombre del programa:</b>	Reconstrucción, Modernización y Conservación de Infraestructura de Carreteras Alimentadoras, Caminos Rurales y Obras para Mejorar la Movilidad Motorizada y no Motorizada en Poblaciones Urbanas y Rurales.

### COMENTARIOS GENERALES

En general se observan áreas de oportunidad a nivel de propósito, puesto que no se identifica de manera clara la población objetivo ni el cambio o resultado que se busca lograr en ella. A nivel de componentes, sus indicadores en la mayoría de los casos no son adecuados para monitorearlos. Por su parte, en las actividades se observan algunas que parecen más componentes, por lo que sería necesario que el programa revisara cuales son las acciones o procesos que necesita realizar para poder producir o entregar los bienes o servicios del programa.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades están redactadas como componentes. Es necesario recordar que las actividades son las acciones o procesos que el programa debe seguir para lograr o producir el componente.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se da la calificación afirmativa, no obstante, el componente "C4, proyectos ejecutivos de obra pública desarrollados e integrados", pareciera ser una actividad del programa para producir los componentes. Por otro lado, el propósito del programa no está redactado conforme la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico, por lo que en estricto sentido no se podría determinar si los componentes son los necesarios y suficientes para cumplir con el propósito del programa.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	En el propósito del programa no se identifica a la población objetivo ni el cambio o resultado que se busca lograr en ella. Es importante recordar que el propósito tiene la siguiente estructura: Población objetivo+ cambio o resultado. Ejemplo: La población zacatecana cuenta con infraestructura carretera en todos sus niveles segura y en buen estado o Las carreteras del estado de Zacatecas en todos sus niveles son seguras para su tránsito y se encuentran en buen estado.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El Fin del programa está redactado conforme la sintaxis sugerida por la metodología de marco lógico, no obstante, se recomienda eliminar del objetivo lo que está después del mediante, puesto que hace referencia al diagnóstico del programa.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	En el propósito del programa no se identifica a la población objetivo ni el cambio o resultado que se busca lograr en ella. Es importante recordar que el propósito tiene la siguiente estructura: Población objetivo+ cambio o resultado. Ejemplo: La población zacatecana cuenta con infraestructura carretera en todos sus niveles segura y en buen estado o Las carreteras del estado de Zacatecas en todos sus niveles son seguras para su tránsito y se encuentran en buen estado.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos establecidos por el programa parecen estar en su control. Hay que recordar que los supuestos son situaciones externas al programa que tienen que suceder para lograr el siguiente nivel de objetivo. Por ejemplo, para el componente C2 Caminos Rurales para beneficio de la población rural modernizados y conservados. Supuesto: Las condiciones climáticas se mantienen estables para llevar a cabo las obras de modernización y conservación.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos establecidos por el programa parecen estar en su control. Hay que recordar que los supuestos son situaciones externas al programa que tienen que suceder para lograr el siguiente nivel de objetivo. Por ejemplo, para la actividad, A2 Supervisión y seguimiento a Obras para la construcción, reconstrucción, rehabilitación y ampliación de puentes y pasos a desnivel. Supuesto: Las condiciones de seguridad son adecuadas para llevar a cabo las acciones de supervisión y seguimiento de obras..
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Los indicadores no son adecuados para medir el Fin del programa. El Índice de Competitividad Estatal del Instituto Mexicano de la Competitividad, en su método de cálculo estima una tasa de variación, no obstante el nombre no hace referencia a una medición de este tipo. Por otro lado, el indicador Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física no mide de manera adecuada su Fin, un indicador adecuado sería aquel que midiera el aumento en los niveles de competitividad del estado. Este indicador de recursos sería adecuado a nivel de actividades.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	No es posible valorar estos indicadores puesto que no es claro cual es el propósito del programa. Unos indicadores adecuados, de acuerdo con el propósito propuesto por Coneval sería: Porcentaje de kilómetros de carreteras principales en buen estado. Método de cálculo: (Kilómetros de carreteras principales en buen estado en el año t/Total de kilómetros de carreteras principales en el año t)*100
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	De acuerdo con los componentes del programa, los indicadores no son adecuados para medir el avance en los entregables de programa. Por ejemplo, para el componente: C3 Puentes y pasos a desnivel construidos, reconstruidos, rehabilitados y ampliados, un indicador adecuado sería: Porcentaje de puentes construidos en el año t. Método de cálculo: (Número de puentes construidos en el año t/Total de puentes necesarios construir en el año t)*100
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los indicadores de actividad referentes a la supervisión y seguimiento de obras parecen adecuados, no obstante, los relacionados a las actividades de obras para construcción parecen más adecuados a nivel de componentes.

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>La liga electrónica proporcionada para el indicador no funciona.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>El medio de verificación proporcionado por el programa no es válido. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.</i>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
1.- Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	El indicador no es relevante puesto que no mide los factores relevantes del objetivo de Fin, que son: el aumento en los niveles de competitividad (qué) y el quien, el estado de Zacatecas.	El indicador no es monitoreable puesto que la liga electrónica de consulta no funciona.
<b>PROPÓSITO</b>		
1.- Porcentaje de kilómetros de las carreteras alimentadoras en buen estado. 2.- Porcentaje de kilómetros de la red rural en buen estado	No es posible valorar la relevancia de los indicadores, puesto que no es clara la población objetivo ni el cambio o resultado que se busca lograr en ella.	Los indicadores no son monitoreables puesto que los medios de verificación proporcionado por el programa no son válidos. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.
<b>COMPONENTE</b>		
1.- Porcentaje de carreteras reconstruidas, modernizadas y conservadas 2.- Porcentaje de la población rural que vive dentro de 2kilómetros de un camino transitable todo el año. 3.- Porcentaje de la población estatal que se beneficia con la construcción, reconstrucción, rehabilitación y ampliación de puentes y pasos a desnivel 4.- Proyectos ejecutivos desarrollados.	Los indicadores son relevantes, puesto que miden al menos un factor relevante de los componentes.	Los indicadores no son monitoreables puesto que los medios de verificación proporcionado por el programa no son válidos. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.
<b>ACTIVIDAD</b>		
1.- Porcentaje de kilómetros atendidos de la red estatal en mal estado. 2.- Porcentaje de supervisiones de obra a carreteras alimentadoras 3.- Porcentaje de kilómetros modernizados y conservados de la red rural 4.- Porcentaje de kilómetros atendidos de la red rural. 5.- Porcentaje de supervisiones a caminos rurales 6.- Porcentaje de obras en puentes y pasos a desnivel construidas, reconstruidas, rehabilitadas y ampliadas 7.- Porcentaje de supervisiones realizadas a puentes y pasos a desnivel 8.- Porcentaje de proyectos desarrollados. 9.- Porcentaje de presupuestos desarrollados.	Los indicadores que hacen referencia a la atención a los caminos rurales no son relevantes para este nivel de la MIR, por lo que se sugiere valorar su reubicación a nivel de componente. Los indicadores de supervisión si son relevantes para el nivel de actividad.	Los indicadores no son monitoreables puesto que los medios de verificación proporcionado por el programa no son válidos. En los medios de verificación se debe especificar el nombre del informe o la base de datos, además de área responsable, y frecuencia de medición y en su caso, la liga electrónica de consulta.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Dependencia:**

Secretaría del Agua y Medio Ambiente

**Nombre del programa:**

Manejo de Residuos Sólidos en el Estado de Zacatecas

### COMENTARIOS GENERALES

Se sugiere una revisión integral de la lógica vertical (causal) de los objetivos en sus distintos niveles, ya que los de Propósito y Componente se encuentran en el mismo nivel (se duplican) y los de Actividad no contemplan un elemento fundamental para la gestión de residuos sólidos (operación). Es además importante replantear los supuestos en los niveles de Propósito, Componente y Actividad.  
Se recomienda en consecuencia, revisar los indicadores a nivel de Componente y Propósito, así como especificar los medios de verificación de los indicadores en todos los niveles, para garantizar su monitoreabilidad.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades se delimitarán al ámbito de diseño (estudios) y construcción de rellenos sanitarios, así como a la capacitación de elementos correspondientes a la NOM-083-SEMARNAT-2003 (No se encontró la 080), más no, a la gestión de residuos y elementos contaminantes (operación de relleno sanitario).
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Su redacción no se diferencia con la del objetivo de Propósito, se encuentran redactados en el mismo nivel y por lo tanto se puede interpretar como una duplicidad con el Propósito.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	La redacción del objetivo no se orienta a un cambio en la población objetivo. Su orientación se pueden interpretar como una duplicidad con el Componente.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se identifica correctamente asociado a la naturaleza de las Actividades descritas. Se sugiere revisar y delimitar los objetivos de Componente y Propósito, para hacerlos consistentes. Además se recomienda revisar la redacción del supuesto para expresarla en sentido de afirmación (Los municipios cumplen con la NOM)
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se percibe poca asociación entre Propósito y Fin. La relación causal parece inversa. El supuesto se repite en todos los niveles.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se percibe duplicidad en los objetivos de Componente y Propósito. El supuesto se repite en todos los niveles.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Para el logro del objetivo del componente, falta la actividad que refiera a la gestión de residuos sólidos (operación de rellenos sanitarios). Los supuestos se repiten en todos los niveles.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El nombre del indicador parece orientado al objetivo, sin embargo, la fórmula se orienta a medir algo distinto (acceso a información)
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	El nombre del indicador parece orientado al objetivo, sin embargo, las variables del método de cálculo, son las mismas y no se orientan a medir el "cumplimiento de la normatividad".
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia.

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
Porcentaje del Manejo de los Residuos Sólidos de acuerdo a la Normatividad Aplicable	El indicador es relevante para medir el cumplimiento del objetivo.	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia. Es necesario que se especifique el nombre concreto del medio de verificación en donde se pueda revisar el valor actualizado del indicador.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de la gestión en el manejo de los residuos y elementos contaminantes en el estado	El indicador en su denominación (gestión en el manejo) es relevante, sin embargo, su método de cálculo se orienta a medir una acción distinta (acceso a información del manejo de residuos).	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia. Es necesario que se especifique el nombre concreto del medio de verificación en donde se pueda revisar el valor actualizado del indicador.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje en el cumplimiento de la normatividad en rellenos sanitarios, plantas de transferencia y otras obras involucradas en operación del manejo de residuos sólidos	El indicador en su denominación (cumplimiento de normatividad) es relevante, sin embargo, las variables del método de cálculo se repiten (solo tiene una palabra distinta pero sinónima (suma y total)).	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia. Es necesario que se especifique el nombre concreto del medio de verificación en donde se pueda revisar el valor actualizado del indicador.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de estudios, proyectos realizados con respecto a la meta	El indicador es relevante para medir el cumplimiento del objetivo.	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia. Es necesario que se especifique el nombre concreto del medio de verificación en donde se pueda revisar el valor actualizado del indicador.
C1 A2. Porcentaje de Capacitaciones realizadas con respecto a la meta	El indicador es relevante para medir el cumplimiento del objetivo.	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia. Es necesario que se especifique el nombre concreto del medio de verificación en donde se pueda revisar el valor actualizado del indicador.
C1 A3. Porcentaje de rellenos sanitarios construidos con respecto a la meta	El indicador es relevante para medir el cumplimiento del objetivo.	No se señala el medio de verificación específico, solo el sitio web de la dependencia. Es necesario que se especifique el nombre concreto del medio de verificación en donde se pueda revisar el valor actualizado del indicador.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Secretaría del Agua y Medio Ambiente
<b>Nombre del programa:</b> Sostenibilidad del agua

### COMENTARIOS GENERALES

A nivel de la Lógica Vertical se recomienda redefinir el objetivo a nivel Fin, ya que no puede ser igual al de Propósito. En necesario revisar la consistencia entre los componentes y las actividades que tienen asociadas. En todos los niveles de la MIR es necesario revisar los supuesto y mejorar su redacción; se debe considerar que no puede ser el mismo supuesto para cada componente y actividad. En cuanto a la Lógica Horizontal es necesario que se revisen los elementos de los indicadores, es decir, su definición, las variables que lo conforman y sus medios de verificación, y su relevancia para medir lo que se esta planteando en cada nivel de objetivo de la MIR. Ninguno de los indicadores es monitoreable debido a que no se especifica la información completa de los medios de verificación.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades planteadas no reflejan acciones concretas y necesarias para entregar o producir los servicios definidos en los componentes. De la forma en la que se encuentran planteadas las actividades actualmente únicamente muestran los tipos de estudios y obras que se pueden realizar (construcción, ampliación y rehabilitación). Para definir adecuadamente las actividades es necesario que para cada componente se haga la pregunta ¿Qué hay que hacer para producir y entregar los bienes y servicios del programa?, y no mencionar en las actividades desagregaciones del componente por tipo de obra (construcción, rehabilitación y/o ampliación).
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Es necesario definir con más claridad los componentes, para que sean más específicos sobre su contribución al Propósito, ya que el proceso del suministro de agua potable comprende, de manera general, la <i>captación, conducción, tratamiento, almacenamiento de agua tratada y distribución del recurso hídrico</i> . Mediante una nota en cada componente se podría esclarecer qué se entiende por obras y estudios en cada uno, para que se especifique a qué tipo de obras se refieren. Por ejemplo en el C1, se entiende que son obras de <i>construcción, ampliación y rehabilitación</i> de redes sanitarias y de alcantarillado.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El objetivo de Fin es igual al de Propósito en su idea central, únicamente están redactados de forma diferente, pero la esencia es la misma "acceso al agua potable". Se sugiere redactar un objetivo más específica en este nivel. Es necesario que se mejore la redacción de los supuestos y a que no son claros; dada la MML no es necesario poner en la redacción de los supuestos que son factores fuera del control del programa, ya que eso esta implícito. Para la construcción de los supuestos, es necesario que los riesgos se expresen como situaciones que tienen que cumplirse para que se alcance el siguiente nivel en la jerarquía de objetivo. Los supuestos deben ser diferentes en cada nivel de la MIR.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Es necesario que se mejore la redacción del supuesto del nivel propósito. Se sugiere que se redacte de la siguiente manera: Las condiciones climáticas y las vedas de cuencas hidrológicas mantienen en un comportamiento constante y/o favorable.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos deben ser diferentes para cada componente.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Es necesario definan adecuadamente las actividades, las actividades deben referir a las acciones específicas que se deben realizar para producir o entregar los componentes; por ejemplo generara padrones de proyectos, etc. También es necesario que se definan correctamente los supuesto y a que deben ser diferentes para cada actividad.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Es necesario redefinir el indicador a nivel Fin ya que es igual del indicador de nivel Propósito.

3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>Es necesario que se revisen los elementos que describen al indicador para que sean consistentes, con información completa y claros. En nombre y en la definición del indicador no se especifica que son hogares del estado de Zacatecas y en el método de cálculo sí. La línea base y la meta no deben ser el mismo valor, ya que no tendría sentido la intervención pública; lo que se busca es partir de un punto de referencia (línea base) y mediante las acciones del programa alcanzar una situación mejor (meta). La frecuencia de medición no es consistente con la meta planteada, es decir, si la frecuencia de medición es trimestral la meta también tendría que serlo; sin embargo, en este caso se define una frecuencia trimestral y una meta anual.</i>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<i>Sin embargo, es necesario que se incorporen indicadores de resultados a que complemente los indicadores de cobertura. Asimismo, se deben revisar los elementos que describen a los indicadores. Se observan que: a) en el nombre y definición del indicador no se especifica que son acciones en el estado de Zacatecas; b) en el método de cálculo no se definen claramente las variables que lo conforman; cada variable debe definirse con su nombre completo; c) la frecuencia de medición no es consistente con la meta; d) la línea base es igual a la meta; e) los medios de verificación no son claros.</i>
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>Se deben revisar los elementos que describen a los indicadores. Se observan que: a) en el nombre y definición del indicador no se especifica que son acciones en el estado de Zacatecas; b) en el método de cálculo no se definen claramente las variables que lo conforman; cada variable debe definirse con su nombre completo; c) la frecuencia de medición no es consistente con la meta; d) la línea base es igual a la meta; e) los medios de verificación no son claros.</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección se pueden consultar.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección se pueden consultar.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección se pueden consultar.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección se pueden consultar.</i>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Porcentaje de la población con acceso a agua potable entubada en el hogar	El indicador es igual al que se tiene definido en el nivel de Propósito. Si tiene asociada una meta específica, pero no es consistente con la frecuencia de medición y es igual a la línea base.	El indicador no es monitoreable. No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que en los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección de la página se pueden consultar.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de la población con acceso a agua entubada en el hogar	El indicador sí aporta información sobre al menos un factor relevante del objetivos; sin embargo, la meta que tiene asociada no es consistente con la frecuencia de medición y se define el mismo valor que el de la línea base.	El indicador no es monitoreable. No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que en los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección de la página se pueden consultar.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje anual de obras de abastecimiento de agua potable realizadas en el estado de Zacatecas respecto de las programadas en el año	Los indicadores sí aporta información sobre al menos un factor relevante del objetivos al que se asocian; sin embargo, la meta que tiene definida no es consistente con la frecuencia de medición y es el mismo valor que el de la línea base.	Los indicadores no son monitoreables. No es suficiente poner la liga de consulta para dar cuenta de los medios de verificación. Es necesario que en los medios de verificación se definan con claridad para cada una de las variables del indicador; se debe poner el nombre completo de las variables y en que informe o sección de la página se pueden consultar.
C2. Porcentaje anual de obras de abastecimiento de agua potable realizadas en el estado de Zacatecas respecto de las programadas en el año		
C3. Porcentaje anual de obras de saneamiento de agua potable realizadas respecto de las programadas		

ACTIVIDAD		
C1 A1. Porcentaje de obras de ampliación de redes sanitarias y de alcantarillado realizadas respecto de las planeadas		
C1 A2. Porcentaje de obras de rehabilitación y de redes sanitarias y de alcantarillado realizadas al año		
C1 A3. Porcentaje de obras de construcción de redes sanitarias y de alcantarillado realizadas al año		
C2 A1. Porcentaje de obras de perforación de pozos de agua potable realizadas respecto de las planeadas		
C2 A2. Porcentaje de obras de construcción para el abastecimiento de agua realizadas respecto de las planeadas		
C2 A3. Porcentaje de obras de ampliación del sistema de agua potable realizada respecto de lo planeado		
C2 A4. Porcentaje de obras de rehabilitación del sistema de agua potable realizadas al año		
C2 A5. Porcentaje de obras de construcción de plantas potabilizadoras realizadas respecto de las planeadas		
C3 A1. Porcentaje de obras de construcción de plantas de tratamiento realizadas respecto de las realizadas		
C3 A2. Porcentaje de obras de mantenimiento de plantas de tratamiento realizadas respecto de las realizadas		
C3 A3. Porcentaje de proyectos de plantas de tratamiento realizados respecto de los realizados		



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b> Programa de apoyo para valor agregado en productos agrícolas

### COMENTARIOS GENERALES

Se sugiere reconsiderar la estructuración de la MIR a partir de la elaboración de un diagnóstico y la aplicación de la Metodología del Marco Lógico, que permita identificar con claridad las relaciones causales en los diferentes niveles de objetivos, así como la suficiencia de Actividades para lograr los Componentes así como de estos, para lograr el Propósito. Asimismo, es importante precisar la redacción de objetivos de Componente, para la clara identificación de los productos o servicios a generar. Derivado de ello, se sugiere reconsiderar los indicadores que fueran necesarios, así como garantizar la disponibilidad de los medios de verificación, más aún, cuando estos remitan a un sitio en línea.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	La Actividad única no se diferencia del Componente y no se describen Actividades (procesos) para la generación de este.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se incluye un solo Componente, sin que se justifique una relación causal que garantice que a través de este, se logre el objetivo de Propósito.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Sin embargo el objetivo de Fin se observa como uno de rango inferior al de propósito.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	La relación causal entre los objetivos de Propósito y Fin, parece inversa. No se observa como el logro del Propósito contribuya a un fin superior.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	La redacción del supuesto es poco clara y no permite verificar la relación causal
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	El supuesto se asocia de manera adecuada, sin embargo, dado que la Actividad única se encuentra "al mismo nivel" que el Componente, no se observa relación de causa-efecto.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador no se orienta a la medición del acumulo al impulso de proyectos productivos o la generación de valor agregado.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Sin embargo el Medio de Verificación remite a la fuente de información de las variables, lo cual dificulta su verificación para el usuario común.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Es adecuado para la Actividad única, sin embargo esta no tiene relación causal con el Componente.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación no se encuentra disponible.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación no se encuentra disponible.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El padrón de beneficiarios por Ley debe ser público. Se sugiere remitir al Sistema Único del Padrón de Beneficiarios (SIPAB) como medio de verificación y garantizar su actualización.

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
Tasa de Variación del Indicador Trimestral de la Actividad Primaria Estatal.	El indicador no se orienta a la medición del acumulado al impulso de proyectos productivos o la generación de valor agregado.	El sitio web no se encuentra en funcionamiento.
<b>PROPÓSITO</b>		
Tasa de variación anual de valor de la producción	El indicador es relevante. Sin embargo, se sugiere delimitar en el nombre, el tipo de producción a que se refiere.	Se recomienda generar un mecanismo por el que el medio de verificación sea de más fácil consulta para los usuarios.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de apoyos de valor agregado	El indicador es relevante. Se sugiere reestructurar el nombre para delimitar a qué se refiere con "apoyos de valor agregado"	El sitio web no se encuentra en funcionamiento.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de entrega de apoyos para la adquisición de maquinaria y equipo para actividades post cosecha	Es relevante para la Actividad señalada, sin embargo es poco relevante en el contexto de la medición de eficiencia de procesos.	Se sugiere remitir al Sistema Único del Padrón de Beneficiarios (SIPAB) como medio de verificación y garantizar su actualización.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b> Programa para reactivar la Agricultura Protegida

### COMENTARIOS GENERALES

Se recomienda la revisión de la MIR para garantizar la lógica vertical, para garantizar que las actividades estén asociadas a la generación de productos (Componentes-entregas de apoyos) específicos, y analizar y en su caso, corregir la relación causal entre Fin y Propósito. Asimismo, una revisión de los indicadores conforme a los comentarios específicos, así como el replanteamiento o precisión de los medios de verificación que corresponda.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	No se puede identificar si son las necesarias; algunas incluyen actividades que tienen características de Componentes (entrega de apoyos por tipo específico). Se incluye Actividad de difusión de apoyos para impulsar el desarrollo tecnológico, sin que este concepto se aborde como parte de una entrega de beneficios. Además no se ordenan en orden cronológico o de proceso.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	No se observa con claridad la relación causal que asegure que la sola entrega de los apoyos, derive en el incremento de la producción agrícola.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	No se observa que el objetivo de Fin, se establezca como un fin superior al del Propósito. De hecho la Actividad agricultura protegida es una parte del sector agrícola como tal, lo cual sugiere una relación inversa.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos de las Actividades C1 A3, A4 y A5, no tienen relación directa en lógica horizontal.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El número de instalaciones de agricultura protegida, no habla por sí sola de reactivación de la actividad. Puede haber instalaciones inactivas. Además se toma como línea base 2015 sin que se encuentre justificación para ello.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador no mide un cambio en la población objetivo.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	No existe claridad en todos los indicadores respecto a la medición de sus objetivos.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	No se puede consultar porque la información no se encuentra disponible en el sitio.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El sitio web señalado, no está disponible.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El sitio web señalado, no está disponible.

3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Dado que hay obligación de publicar padrones de beneficiarios, es necesario incluir el URL para su consulta.
---	--

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
Tasa de Variación de Instalaciones de Agricultura Protegida	El número de instalaciones de agricultura protegida, no habla por sí sola de reactivación de la actividad. Puede haber instalaciones inactivas. Además se toma como línea base 2015 sin que se encuentre justificación para ello.	La información no está disponible en el sitio señalado.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de productores agrícolas apoyados	El indicador no está orientado a medir un cambio en la población objetivo, por la intervención del programa.	Se debe garantizar la disponibilidad de la información en el medio de verificación. El sitio web, no está activo.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de apoyos entregados para la producción agrícola bajo invernadero	El indicador tiene relevancia. Valdría la pena analizar la posibilidad de establecer una frecuencia trimestral.	Se debe garantizar la disponibilidad de la información en el medio de verificación. El sitio web no está activo.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de apoyos entregados para la producción	El indicador se considera relevante.	Dado que existe disposición legal para publicar los padrones de beneficiarios, el padrón público es el medio de verificación idóneo.
C1 A2. Porcentajes de agricultores apoyados	El indicador se considera relevante.	Dado que existe disposición legal para publicar los padrones de beneficiarios, el padrón público es el medio de verificación idóneo.
C1 A3. Porcentaje de Difusión de apoyos	El indicador es confuso. No se entiende como es que puede medirse un porcentaje de información.	Se debe señalar el nombre específico del registro administrativo a que refiere
C1 A4. Porcentaje de registro de beneficiarios	El indicador tiene inconsistencias en nombre, definición y método de cálculo. Este último no se orienta a medir registro de beneficiarios.	Dado que existe disposición legal para publicar los padrones de beneficiarios, el padrón público es el medio de verificación idóneo.
C1 A5. Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador tiene impresiones respecto a su conformación para poder medir la satisfacción de beneficiarios.	Se debe señalar el nombre específico del registro administrativo a que refiere

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b> Programa para rehabilitación, tecnificación y estudio hídrico para el campo zacatecano.

### COMENTARIOS GENERALES

Dado que las actividades tienen la forma de subproductos del Componente Único, se sugiere revisar y reestructura la MIR, incluyendo algunas de estas como Componentes, y estableciendo en medida de lo posible, las actividades como procesos necesarios para la generación de estos.

También es recomendable delimitar el objetivo de Propósito en función del cambio específico (¿mejora de infraestructura?) que se puede lograr con el programa.

En función de ello habrá de ser necesario revisar y en su caso replantear los indicadores.

Además, se sugiere revisar y replantear los supuestos, así como los medios de verificación para garantizar su disponibilidad.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades tienen las características de Componentes (subproductos del Componente 1) y no de procesos para generar el Componente establecido.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	No es posible garantizar la relación causal, por el término de adecuada. Quizás se pueda garantizar que el componente mejore la infraestructura hidrogrícola.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Si es único y refleja un cambio en la población objetivo, sin embargo, se sugiere delimitar ya que no se puede garantizar que con la operación del programa los agricultores cuenten con la infraestructura ADECUADA.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto es poco concreto y no se observa su relación específica con el objetivo de Propósito.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se sugiere modificar la redacción del supuesto para delimitar en función del tipo de producto y evitar repetición en Componentes y Actividades.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se sugiere modificar la redacción del supuesto para delimitar en función del tipo de producto y evitar repetición en Componentes y Actividades.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	En general los indicadores son adecuados.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación no se encuentra disponible.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación no se encuentra disponible.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación no se encuentra disponible.

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
Tasa variación del PIB Estatal generado en las actividades primarias	El indicador se considera relevante para la medición del objetivo.	
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de agricultores con infraestructura hidroagrícola adecuada	Se considera parcialmente relevante, ya que solo permite medir aspecto cuantitativo.	El medio de verificación no se encuentra disponible.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de usuarios hidroagrícolas apoyados.	El indicador se considera relevante para la medición del objetivo.	El medio de verificación no se encuentra disponible.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de usuarios hidroagrícolas del distrito de riego apoyados.	Existe inconsistencia en la definición y método de cálculo. Se sugiere modificar la primera.	El medio de verificación no se encuentra disponible.
C1 A2. Porcentaje de apoyos para la rehabilitación, tecnificación y equipamiento de unidades de riego.	Se sugiere tomar como referencia (base) los apoyos solicitados y no los programados	El medio de verificación no se encuentra disponible.
C1 A3. Porcentaje de avance del Estudio para realizar el proyecto de construcción del laboratorio de análisis de agua, suelo y plantas.	Se sugiere tomar como referencia (base) el porcentaje considerado para el ejercicio fiscal que corresponda.	Es necesario especificar el nombre del registro administrativo a que refiere.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b>	Programa Agrícola Integral, Sólido e Inclusivo

### COMENTARIOS GENERALES

Se observan áreas de oportunidad en el establecimiento de actividades necesarias y suficientes y en la generación de indicadores pertinentes por nivel de matriz, específicamente para algunos componentes y actividades, así como integrar mayor información a las fuentes utilizadas como medios de verificación. Asimismo, es necesario verificar los supuestos que se establecen, considerando que algunos de ellos parecen estar dentro del control del programa.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades que se establecen en la matriz deben ser las más importantes para obtener el bien o servicio otorgado (componente) y describirse en manera cronológica, de tal forma que sea posible observar la consecución de la actividad para generar el componente. No obstante, en la matriz se observan actividades que no tienen una clara relación con el componente, por ejemplo, no es claro cómo la actividad C1 A6 "Convenio para el Manual de Operación y Sistema Informático" permite que se haga la entrega de los apoyos para incrementar la productividad agrícola. Con respecto a enlistar las actividades en orden cronológico, se sugiere establecer las actividades de difusión previo al registro de beneficiarios para la entrega de apoyos.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	El componente C3 "Ferias y expos para entrega de apoyos entregados" es un objetivo a nivel de actividad, ya que puede realizarse para la entrega de los apoyos para incrementar la productividad agrícola o para la entrega de apoyos para impulsar el desarrollo tecnológico, por lo que se sugiere integrarlo como actividad.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se sugiere acotar geográficamente a la población atendida, con la finalidad de delimitar mejor el propósito. Por ejemplo: "Los productores del sector agrícola del estado de Zacatecas incrementan su productividad".
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se verifica lógica vertical
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se verifica lógica vertical
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	El supuesto "Los productores reciben información del apoyo de la actividad", establecido en el componente C1, no parecen estar fuera del control del programa, considerando que el programa cuenta con actividades de difusión, por lo que se sugiere establecer un supuesto relacionado con el apoyo entregado, por ejemplo que los productores requieran apoyos para incrementar su productividad agrícola.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos "Los productores tienen acceso a los Programas de la SECAMPO" establecido en las actividades C1 A5, C1 A4, y C2 A4 y "Los productores tienen acceso al beneficio del apoyo para disminuir los costos de producción", establecido en la actividad C1 A1, no parecen estar fuera del control del programa, ya que el acceso a los beneficios es algo que el programa debería asegurar mediante mecanismos de transparencia y difusión. Por ello, se sugiere establecer supuestos en los que el programa no tenga capacidad de control, como puede ser que los productores cumplen con los requisitos para obtener los apoyos, por ejemplo.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Los indicadores no son pertinentes para los objetivos establecidos por componente
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante se verifique la liga, ya que no existe, así como es necesario establecer el nombre de la fuente

3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante se verifique la liga, ya que actualmente se encuentra en mantenimiento, así como es necesario establecer el nombre de la fuente
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante se verifique la liga, ya que no existe, así como es necesario establecer el nombre de la fuente
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es importante señalar el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador, ya que la generalidad "registros administrativos de la propia Subsecretaría" puede hacer referencia a diversas fuentes

**COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL**

Indicador	Monitoreable
<b>FIN</b>	
Nombre: Tasa de Variación del Indicador Trimestral de la Actividad Primaria Estatal	El indicador establece una frecuencia anual de medición mientras que el indicador, de acuerdo con el nombre establecido, una tasa de variación trimestral. Se sugiere modificar el nombre para que corresponda con la frecuencia anual de medición.
	Se sugiere verificar el enlace ya que actualmente no existe, así como establecer el nombre específico de la fuente que es necesaria para calcular el indicador
<b>PROPÓSITO</b>	
Nombre: Tasa de variación anual de productividad de productos apoyados.	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.
	Se sugiere verificar el enlace ya que actualmente aparece "en mantenimiento". Asimismo, es necesario establecer el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador.
<b>COMPONENTE</b>	
C1 Nombre: Porcentaje de apoyos entregados	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad
	Se sugiere verificar la liga, ya que actualmente no se encuentra disponible, asimismo es necesario especificar el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador, ya que no se puede establecer una liga general como fuente de información
C2 Nombre: Porcentaje de productores apoyados	El objetivo del componente refiere a apoyos para impulsar el desarrollo tecnológico obrados y el indicador al porcentaje de productores apoyados. Por ello, se sugiere modificar el indicador para que sea pertinente al objetivo planteado, es decir, que mida apoyos entregados.
	Se sugiere verificar la liga, ya que actualmente no se encuentra disponible, asimismo es necesario especificar el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador, ya que no se puede establecer una liga general como fuente de información
C3 Nombre: Porcentaje de apoyos en expos y ferias entregados	El objetivo del componente refiere a "ferias y expos para entrega de apoyos obrados", mismo que se repite para la actividad C3 A1 y por lo tanto para los indicadores. Por sí mismo el objetivo del componente denota una actividad que debe realizar para la entrega de apoyos, por lo que se sugiere establecerlo como actividad y no como componente.
	Se sugiere verificar la liga, ya que actualmente no se encuentra disponible, asimismo es necesario especificar el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador, ya que no se puede establecer una liga general como fuente de información
<b>ACTIVIDAD</b>	
C1 A1. Nombre: Porcentaje de apoyos con subsidio al diesel entregados	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.
	Se sugiere verificar la liga, ya que actualmente no se encuentra disponible, asimismo es necesario especificar el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador, ya que no se puede establecer una liga general como fuente de información
C1 A2. Nombre: Porcentaje de apoyos para la adquisición de semilla especializada	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.
	Se sugiere verificar la liga, ya que actualmente no se encuentra disponible, asimismo es necesario especificar el nombre específico de la fuente que se usa para calcular el indicador, ya que no se puede establecer una liga general como fuente de información
C1 A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para la adquisición de fertilizante	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.
	El medio de verificación es adecuado
C1 A4. Nombre: Porcentaje de difusión de apoyos para la productividad agrícola	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.
	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, ya que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos
C1 A5. Nombre: Porcentaje de Registro de beneficiarios	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad.
	El medio de verificación es adecuado
C1 A6. Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El objetivo de la actividad refiere a "Convenio para el Manual de Operación y Sistema Informático", sin embargo, el indicador mide el porcentaje de satisfacción de los beneficiarios. Se sugiere establecer otro indicador que sea pertinente al objetivo mencionado
	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, ya que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos
C2 A1. Nombre: Porcentaje de apoyos para la adquisición de tractores y maquinaria especializadas	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad
	El medio de verificación es adecuado
C2 A2. Nombre: Porcentaje de apoyos para la conservación y almacenamiento de granos	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad
	El medio de verificación es adecuado
C2 A3. Nombre: Porcentaje de difusión de apoyos	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad
	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, ya que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos
C2 A4. Nombre: Porcentaje de registro de beneficiarios	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad
	El medio de verificación es adecuado

C2 A5. Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador mide el número de apoyos con satisfacción alta, se sugiere definir más claramente cómo se define una satisfacción alta, por ejemplo, que los beneficiarios otorguen una calificación de 8 a 10. Asimismo, se sugiere establecer el adjetivo de alta en el objetivo de la actividad con la finalidad de que haya correspondencia.	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, y a que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos
C3 A1. Nombre: Porcentaje de apoyos otorgados en ferias y expos	El indicador corresponde con el objetivo señalado por la actividad	El medio de verificación es adecuado
C3 A2. Nombre: Promedio de asistentes por evento	El objetivo de la actividad refiere a la elaboración y difusión de Convocatoria, mientras que el indicador es el promedio de asistentes por evento, por lo que se sugiere definir otro indicador que tenga relación con el objetivo establecido	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, y a que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos
C3 A3. Nombre: Promedio de apoyos entregados por evento	El objetivo de la actividad menciona la realización de eventos mientras que el indicador refiere al promedio de apoyos entregados por evento, por lo que se observa que el indicador no es pertinente para el objetivo descrito.	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, y a que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos
C3 A4. Nombre: Porcentaje de información de resultados difundida	El objetivo de la actividad refiere a a la obtención de información resultados, mientras que el indicador refiere a la difusión de la información de resultados, por lo que se sugiere modificar el objetivo de la actividad para que el indicador sea pertinente.	Se sugiere establecer el nombre específico del documento, y a que "registros administrativos de la propia Subsecretaría" hace referencia a diversos documentos

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b> Programa de apoyo a mujeres y jóvenes emprendedores con o sin tierra

### COMENTARIOS GENERALES

Se identificaron errores y ambigüedad principalmente en el establecimiento del fin, componentes y actividades.  
A nivel de indicadores se identificaron algunos que no tienen relación con el objetivo planteado o entre el nombre, definición y método.  
La mayoría de los medios de verificación no se colocó el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.  
En algunos casos se colocaron los mismos supuestos en distintos niveles de la MIR.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	En general, se sugiere que además de la entrega de los apoyos se consideren otras actividades, ya que las establecidas no son suficientes para lograr la producción y entrega de los componentes. Asimismo, se observa que algunas actividades parecen más componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	A nivel componente no se establecen de manera clara cuáles serán los bienes o servicios que se entregarán. En el caso del componente 1 y 3 se establecen la entrega de apoyos, sin embargo, no se especifica qué tipo de apoyos se entregarán
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se establece la población objetivo, pero no se identifica el cambio esperado. El término "vulnerabilidad" es muy general.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	A nivel Fin se sugiere no utilizar la palabra mediante, ya que esto da cabida a ambigüedad en el objetivo. Por otro lado, los supuestos asociados a este nivel deben responder a un cambio más general en la sociedad
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos de este nivel son los mismos que se presentan en el nivel de Fin y Propósito
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Varios de los supuestos este nivel son los mismos que se establecieron en los demás niveles de la MIR. Los supuestos se deben redactar como situaciones positivas no como situaciones en las que se establezca las necesidades de la población objetivo para lograr un cambio en su situación. En ese sentido, las actividades C1 A5, C1 A6, C2 A6, C2 A7, C3 A4 y C3 A5 deben modificarse. Se sugiere cambiar la palabra "requieren" por "se interesan por la información de los programas de la SECAMPO" o "utilizan los apoyos para aumentar la productividad"
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	No se encuentra relación con el objetivo de este nivel. Asimismo, el indicador sólo considera a las mujeres y no a los jóvenes, por lo tanto no está incluyendo a toda la población objetivo.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador tiene un variable central para el logro del objetivo y cuenta con una meta específica. Una vez que se ajuste el objetivo deberá definirse un indicador que le dé seguimiento.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Los indicadores tienen variables relacionadas con el objetivo del nivel y cuentan con una meta específica
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Se identificó que el indicador de las actividades 1, 2, 3 y 4 del componente 1 no tienen relación con el objetivo. Por otro lado, los indicadores de las actividades de difusión no tienen claridad en su nombre y lo que se está midiendo. Se recomienda que sea total de información difundida respecto del total de solicitudes de los apoyos
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.

3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	En la mayoría de los medios de verificación no se especifican los nombres de la fuentes, áreas responsables ni frecuencia.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Nombre: Porcentaje de mujeres del medio rural que participan y encabezan en proyectos productivos	El nombre, definición y método del indicador son adecuados. No obstante, no se encuentra relación con el objetivo de este nivel. Asimismo, el indicador sólo considera a las mujeres y no a los jóvenes, por lo tanto no está incluyendo a toda la población objetivo.	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
<b>PROPÓSITO</b>		
Nombre: Porcentaje de mujeres y jóvenes rurales apoyados con las herramientas necesarias y condiciones favorables para superar su vulnerabilidad	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y una meta correctamente especificada de acuerdo a la frecuencia de medición	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
<b>COMPONENTE</b>		
C1 Nombre: Porcentaje de mujeres y jóvenes que cuentan con acompañamiento técnico y organización	Los indicadores a nivel componente son relevantes, ya que contienen variables centrales y metas especificadas	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
C2 Nombre: Porcentaje de apoyos para Inversión Productiva Integral entregados	Los indicadores a nivel componente son relevantes, ya que contienen variables centrales y metas especificadas	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
C3 Nombre: Porcentaje de apoyos para el acceso a canales de Comercialización entregados	Los indicadores a nivel componente son relevantes, ya que contienen variables centrales y metas especificadas	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1A1 Nombre: Porcentaje de apoyos para el acceso a canales de Comercialización entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A2 Nombre: Porcentaje de apoyos para paquetes pecuarios de especies menores entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para activos para actividades primarias entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A4 Nombre: Porcentaje de apoyos para equipos e insumos para proyectos no agropecuarios entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A5 Nombre: Difusión de resultados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A6 Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable

C2A1 Nombre: Porcentaje de apoyos para paquetes agropecuarios de autoconsumo entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A2 Nombre: Porcentaje de apoyos para paquetes pecuarios de especies menores entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para activos para actividades primarias entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A4 Nombre: Porcentaje de apoyos para equipos e insumos para proyectos no agropecuarios entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A5 Nombre: Porcentaje de apoyos para infraestructura y equipo para acopio y agregación de valor entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A6 Nombre: Porcentaje de Difusión	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A7 Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitroable
C3A1 Nombre: Porcentaje de apoyos para la capacitación en comercialización	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante. Sin embargo, se identificó una diferencia entre la definición del indicador y el método, ya que en la definición es respecto a solicitudes de apoyo recibidas y en el método se estableció respecto de las mujeres y jóvenes programados para recibir el apoyo. Se recomienda que sea respecto de las solicitudes del apoyo.	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C3A2 Nombre: Porcentaje de apoyos para comercialización de productos entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C3A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para desarrollo comercial de productos	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C3A4 Nombre: Porcentaje de Difusión	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitroable
C3A5 Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitroable

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b> Programa de Fortalecimiento Integral para la transformación de la Ganadería del Estado de Zacatecas

### COMENTARIOS GENERALES

Se identificaron errores y ambigüedad principalmente en el establecimiento del fin, componentes y actividades.  
En algunos medios de verificación no se colocó el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia, sólo se colocó el link para acceder de forma electrónica. No obstante, la páginas estan en mantenimiento o no se encontraron.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	En general, se sugiere que se consideren actividades necesarias para la producción entrega de componentes. Asimismo, se observa que algunas actividades parecen más componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	El primer componente no especifica el bien o servicio que se entregará El segundo componente no es claro respecto al tipo de apoyo que se otorgará
El Propósito es único y represente un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se identifica el cambio esperado y la población objetivo.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	A nivel Fin se sugiere no utilizar la palabra mediante, ya que esto da cabida a ambigüedad en el objetivo. Como recomendación el Fin podría ser "Contribuir al crecimiento económico de Zacatecas"
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	La mejora de la productividad de los ganaderos zacatecanos sí contribuye al logro del Fin
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos asociados a los componentes son adecuados. No obstante, el primer componente no establece el bien o servicio que se entregará, por lo tanto, no contribuye al cumplimiento del propósito.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las actividades sólo indican la entrega de apoyos pero no se especifica qué tipo de apoyos. Asimismo, la entrega de apoyos no son suficientes para la generación de los componentes. Los supuestos se deben redactar como situaciones positivas no como situaciones en las que se establezca las necesidades de la población objetivo para lograr un cambio en su situación. En ese sentido, los supuestos de las actividades C1 A1, C1 A3, C1 A5, C1 A6, C1 A8 no son adecuados. Se sugiere cambiar la palabra "requieren" por "utilizan" los apoyos o que se pretendan otorgar.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El nombre, definición y método del indicador son adecuados. No obstante, no se encuentra relación con el objetivo de este nivel. Como recomendación dado que se está utilizando como indicador el PIB el cual es un indicador de crecimiento económico el Fin podría ser "contribuir al crecimiento económico de Zacatecas" y como indicador establecer el PIB del estado.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El nombre del indicador dice que se mide la variación de la productividad ganadera, sin embargo, el indicador es el PIB por actividad primaria el cual no necesariamente mide la productividad del sector ganadero.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	El indicador del componente 1 no coincide con el objetivo del componente.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Los indicadores de este nivel tienen variables centrales del objetivo. No obstante, se recomienda que en los indicadores en donde se mide apoyo otorgado respecto apoyo programado se considere el apoyo solicitado.

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	El medio de verificación establecido del componente 11 no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	En la actividad 3 del componente 1 el medio de verificación no especifica nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia de medición

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Nombre: Tasa de variación del PIBE de las actividades primarias ganaderas	El indicador es relevante ya que contiene una variable central para el logro del Fin, así como su meta	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página en donde se encuentra la información. No obstante, dicha página esta en mantenimiento
<b>PROPÓSITO</b>		
Nombre: Tasa de variación en la productividad ganadera	El indicador es relevante ya que contiene una variable central para el logro del Propósito, así como su meta	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página en donde se encuentra la información. No obstante, dicha página esta en mantenimiento
<b>COMPONENTE</b>		
C1 Nombre: Porcentaje de productores pecuarios apoyados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página en donde se encuentra la información. No obstante, al intentar ingresar a la página aparece como no encontrada
C2 Nombre: Porcentaje de entrega de apoyos para otorgar créditos ganaderos	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1A1 Nombre: Porcentaje de baños garrapañados rehabilitados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
C1A2 Nombre: Porcentaje de productores beneficiados con tratamientos apícolas	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
C1A3 Nombre: Porcentaje de bordos de abrevadero construidos o rehabilitados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página en donde se encuentra la información. No obstante, dicha página esta en mantenimiento
C1A4 Nombre: Porcentaje de productores beneficiados con apoyo para el mejoramiento Genético y la adquisición de infraestructura e insumos pecuarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
C1A5 Nombre: Porcentaje de incentivos y apoyos para fomentar la participación y realización de eventos ganaderos	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
C1A6 Nombre: Porcentaje de productores beneficiados con apoyo para acompañamiento, capacitación y emprendimiento pecuario	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
C1A7 Nombre: Porcentaje de productores beneficiados con apoyo para proyectos estratégicos	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable

C1A8 Nombre: Porcentaje de productores beneficiados con apoyo para proyectos estratégicos	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitrible
C1A9 Nombre: Porcentaje de apoyos para fomentar la capitalización en infraestructura, mejoramiento genético y equipo en las unidades de producción pecuaria	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitrible
C2A1 Nombre: Porcentaje de entrega de apoyos para otorgar créditos ganaderos.	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitrible
C2A2 Nombre: Porcentaje de entrega de apoyos para otorgar semilla de avena para la producción de forraje	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitrible

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b>	Desarrollo Integral para Mujeres y Jóvenes emprendedores del medio rural

COMENTARIOS GENERALES
<p>El propósito podría considerarse poco claro al no especificar qué tipo de vulnerabilidad busca superar, por lo que es importante clarificar. Dado que el propósito se describe de manera muy general, sus componentes no son suficientes para lograr el propósito. Es deseable que el Propósito se establezca como la solución a una problemática delimitada y la población objetivo específica que busca atender.</p> <p>Asimismo, la especificidad indicada en el fin, "mediante", para indicar el mecanismo por el que se logrará cumplir con su objetivo no es necesaria. La lógica vertical de la matriz permite identificar este mecanismo en sus componentes. Se sugiere eliminar el enunciado complementario en el fin, ya que es redundante.</p> <p>En lo general, los componentes se refieren a elementos de inserción productiva, incremento de la productividad y oportunidades de venta, por lo que su cumplimiento no refleja directamente la problemática de vulnerabilidad que se define en el objetivo del propósito, sino a un tema de inserción laboral o productiva.</p> <p>Entre las actividades, no queda claro si los apoyos conseguidos dependerían directamente del presupuesto del programa o de una gestión de apoyos y beneficios provistos por otras instancias. En el segundo caso, estas actividades no formarían parte del programa. Aquellos que forman parte de las atribuciones de la dependencia o dependen del presupuesto del programa, sí forman parte del programa. Los indicadores de actividad y componente, están disociados de las características y metas de delimitadas por los componentes.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Entre las actividades, no queda claro si los apoyos conseguidos dependerían directamente del presupuesto del programa o de una gestión de apoyos y beneficios provistos por otras instancias. En el segundo caso, estas actividades no formarían parte del programa. Si forman parte del programa, deberían indicarse como número de apoyos otorgados. Las actividades parecen una desagregación del componente al que se vinculan, pero no muestran cuáles son las acciones que se llevan a cabo para entregar los componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Los componentes se refieren a elementos de inserción productiva, incremento de la productividad y oportunidades de venta. El propósito del programa se refiere a superar condiciones de vulnerabilidad de grupos vulnerables de mujeres jóvenes. Por lo que sus componentes no son suficientes para lograr el propósito, tal como está definido.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El propósito tal como está delimitado involucra una vulnerabilidad general. Es importante que el programa defina qué entiende por "vulnerabilidad" ya que es un concepto muy amplio, se debe responder a la pregunta ¿cuál es la problemática que dio origen al programa? Esta puede ser la vulnerabilidad por ingresos. También puede deberse a una deficiente o baja inserción laboral, o inserción productiva de mujeres y jóvenes emprendedoras. Podría considerarse incluso en el incremento de ingresos laborales. Tal como está definida la población objetivo no es claro si se refiere a todos los grupos vulnerables o solo a los que se menciona (mujeres y jóvenes); asimismo, se recomienda que se coloquen como "grupos en situación de vulnerabilidad".

<p>Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.</p>	<p>Por la configuración de componentes y del propósito, pareciera que el fin busca contribuir a la disminución de la pobreza en el estado de Zacatecas, actualmente se menciona el rezago social, sin embargo, dado que el programa atiende la temática de ingresos la contribución al rezago social puede ser no tan directo. Si consideramos que en propósito proponemos "vulnerabilidad por ingresos" sería mejor contribuir a la disminución de la pobreza y no del rezago social ya que este no considera ingresos. Además, el enunciado complementario ("apoyos y servicios"), se asume como parte de las acciones necesarias para lograrlo. Es decir, la lógica vertical de la matriz asume que el fin se persigue, entre otros procesos, mediante el cumplimiento del propósito. Para tal caso, la especificidad "mediante" debería omitirse.</p> <p>Por otro lado el supuesto es el mismo que de nivel propósito y no es completamente externo al programa.</p>
<p>Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)</p>	<p>El propósito requiere mayor claridad. Para ello es más conveniente expresarse como la situación deseable de una situación o problema que aqueja a la población objetivo. El propósito de este programa es difuso; se refiere a una problemática general y compleja, cuya solución no sería alcanzable únicamente mediante los componentes delimitados en el programa. Podría partirse de la misma "población vulnerable de mujeres y jóvenes emprendedores". Por la estructura de los componentes parece buscarse un efecto en los medios para su incorporación en espacios comerciales y para el fortalecimiento de la productividad de emprendedoras pertenecientes a grupos vulnerables. Por otro lado el supuesto es el mismo que de nivel fin y no es completamente externo al programa.</p>
<p>Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)</p>	<p>Dado que el objetivo del propósito es difuso, no se cumple. La descripción de los componentes indicaría con mayor claridad el mecanismo causal que asumen estas acciones si redefinieran los beneficios esperados como resultado de su logro. El primero de ellos C1, en realidad se refiere al incremento de la productividad y acceso al financiamiento; C2 se refiere más a la inserción en espacios estratégicos para difusión y comercialización de productos. Descritos en un modo general que indique una lógica causal de cada componente, junto con una mayor precisión del objetivo del Propósito, aseguraría mayor claridad en la estructura de la matriz.</p> <p>Por otro lado los supuestos son los mismos entre los componentes y sus actividades asociadas.</p>
<p>Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)</p>	<p>Las actividades parecen subcomponentes, pero no actividades por sí mismas.</p> <p>Por otro lado los supuestos son los mismos entre los componentes y sus actividades asociadas.</p>
<p><b>Lógica Horizontal</b></p>	
<p>3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin</p>	<p>Al indicar que el objetivo busca reducir tanto la pobreza, como el rezago social, los indicadores naturales para monitorear la consecución de este objetivo serían a) Pobreza en la población de mujeres y jóvenes del ámbito rural en el estado; y b) rezago social en esos grupos poblacionales. Sin embargo, el indicador de rezago social no considera ingresos, por lo que la contribución que puede tener el programa con este objetivo no es tan clara. Será conveniente considerar únicamente la primera parte del objetivo: contribuir a la disminución de la pobreza y el rezago social en el estado de Zacatecas; consistente con el comentario del renglón correspondiente en "Lógica vertical".</p>
<p>3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito</p>	<p>El indicador de Propósito debería medir el cambio en las condiciones de vida de la población objetivo. Actualmente el objetivo hace referencia a la mejora de las condiciones de vulnerabilidad de la población objetivo, sin embargo, se mide si estos fueron apoyados, lo cual no necesariamente implica que se superó la condición de vulnerabilidad. Una vez que el programa defina claramente su objetivo de propósito deberá establecer los indicadores que permitan su seguimiento. El programa se enfoca en condiciones de vulnerabilidad que, por sus componentes, se deben a problemas de inserción laboral y de condiciones de éxito en el emprendedurismo. El indicador podría trazar un porcentaje de empresas impulsadas por estos grupos de población relacionado con otro indicador de éxito; o bien, ante la dificultad de registrar este proceso, a nivel estatal, aunque dependiente de otros factores, el ingreso derivado de trabajo en estos grupos de población podría ser útil. Por la frecuencia y representatividad de su publicación, podría facilitar el monitoreo, especialmente si el programa tiene capacidad de incidir en una extensión importante de población.</p>

<p>3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes</p>	<p>La vinculación de instituciones y organismos de atención podría ser una estrategia, mas no cumple con una función específica ni cumple una meta en particular. No se identifica un objetivo particular. La dificultad viene de la definición misma del Componente, <b>tal como se indica en los comentarios de la lógica vertical</b>. Se identifica que los entregables se miden sobre lo programado, lo cual, da seguimiento a la planeación del programa pero no a la eficacia o la calidad de la entrega de los bienes y servicios. Además, el propósito del programa se refiere a superar condiciones de vulnerabilidad de grupos vulnerables de mujeres jóvenes. Por lo que sus componentes no son suficientes para lograr el propósito, tal como está definido.</p>
<p>3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades</p>	<p>En correspondencia con las definiciones indicadas en cada actividad, en gran parte sí reflejan el logro de una meta y contienen un factor asociado con la actividad.</p>
<p>3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p>Los componentes del indicador señalan una fuente indirecta para descargar la información, que no indica periodicidad, ni instancia responsable de la compilación de información. Tampoco es posible identificar el alcance geográfico de los datos utilizados.</p>
<p>3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p>Los componentes del indicador señalan una fuente indirecta para descargar la información, que no indica periodicidad, ni instancia responsable de la compilación de información. Tampoco es posible identificar el alcance geográfico de los datos utilizados.</p>
<p>3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p>En función de la definición de cada componente se cumple con la función de monitorear, mas no se reconoce una periodicidad, ni alcance geográfico de los datos utilizados.</p>
<p>3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p>En función de la definición de cada componente se cumple con la función de monitorear, mas no se reconoce una periodicidad, ni alcance geográfico de los datos utilizados.</p>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
<p>Tasa de Variación de Mujeres y jóvenes rurales en situación de pobreza apoyados con respecto al año anterior</p>	<p>Al tratarse de la tasa de variación de grupos poblacionales que reciben apoyo, no se identifica una meta específica. Tampoco permite reflejar las condiciones asociadas al impacto en el cumplimiento del propósito.</p>	<p>Se identifica claramente un sistema de información, aunque se trata de una fuente indirecta, cuya periodicidad, responsabilidad de recolección, ni alcance geográfico quedan claros.</p>
<b>PROPÓSITO</b>		
<p>Porcentaje de Mujeres y jóvenes rurales apoyados con herramientas y condiciones para superar su vulnerabilidad</p>	<p>El objetivo no es claramente asociado con el problema central identificado. Se trata de un seguimiento indirecto a través del avance de objetivos, mas no la expresión de un cambio en la situación problemática que motiva el programa.</p>	<p>Se identifica claramente un sistema de información, aunque se trata de una fuente indirecta, cuya periodicidad, responsabilidad de recolección, ni alcance geográfico quedan claros.</p>
<b>COMPONENTE</b>		
<p>C1. Porcentaje de Apoyos otorgados con instituciones y organismos de atención a mujeres y jóvenes  C2 Porcentaje de Convenios celebrados para el desarrollo de la productividad Agroalimentaria y el fomento a la comercialización de productos agropecuarios</p>	<p>La asociación entre el indicador y el objetivo definido en cada uno de los componentes, es identificable. Estas dimensiones en lo particular, no registran una contribución a la una problemática particular asociada al propósito. Aunque esto forma parte de los comentarios a la lógica vertical, también es una razón de las oportunidades de mejora en estos indicadores. Además, para ninguno de estos se asocia una meta en particular.</p>	<p>Se identifica claramente un sistema de información, aunque se trata de una fuente indirecta, cuya periodicidad, responsabilidad de recolección, ni alcance geográfico quedan claros.</p>

<b>ACTIVIDAD</b>		
<p>C1 A1 Porcentaje de Apoyos con paquetes agropecuarios de autoconsumo en concurrencia con municipios y con organismos e instituciones estatales.</p> <p>C1 A2 Porcentaje de Apoyos de asistencia técnica para la Productividad Agroalimentaria</p> <p>C2 A1 Porcentaje de convenios para la realización de expos, ferias, reuniones, coloquios, capacitaciones, difusión y elaboración de catálogo de productos y proveedores de productos agroalimentarios celebrados</p> <p>C2 A2 Porcentaje de Convenios con municipios para puntos de venta de productos agropecuarios, alimenticios y de valor agregado</p>	<p>De manera directa, los indicadores de actividad están asociados directamente con el cumplimiento de cada objetivo definido.</p>	<p>Se identifica claramente un sistema de información, aunque se trata de una fuente indirecta, cuya periodicidad, responsabilidad de recolección, ni alcance geográfico quedan claros.</p>

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas	
<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo	
<b>Nombre del programa:</b> Programa de Desarrollo para la Reactivación Rural	
COMENTARIOS GENERALES	
<p>Por la composición de componentes y actividades, el propósito del programa se acercaría más a la búsqueda de un impacto en la productividad del campo en el estado. El indicador asociado también refleja esa intención. Los conceptos de desarrollo económico y "contribución al desarrollo económico" y "mejores condiciones para el desarrollo económico" son impactos difíciles de describir y de captar.</p> <p>La configuración de componentes y actividades dependen en gran parte de responsabilidades, presupuesto y acciones de las que el programa no participa con presupuesto ni atribuciones directas, por lo que sería conveniente centrar aquellos componentes y actividades en las que el programa puede incidir directamente. Por la lógica vertida en las actividades, podría buscarse impulsar mecanismos de apoyo directo, servicios de atención, capacitación o asesorías técnicas; o bien, construcción de espacios y mecanismos de acceso que compensen deficiencias físicas o administrativas que limiten el acceso de los productores a apoyos e insumos. Además, en la definición de actividades por componente, así como en los indicadores correspondientes, no se respeta del todo el mismo criterio por el que se define la población objetivo.</p>	
MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades son los procesos más importantes que debe llevar a cabo el programa para el cumplimiento de sus componentes, en ese sentido, la redacción de las mismas debe dar claridad del proceso que se llevó a cabo. Se sugiere revisar la redacción de las actividades dado que algunas resultan poco claras en describir lo que persiguen, por ejemplo en la actividad C3A1 "Sanidad e inocuidad agrícola, pecuaria y acuícola", una mejor redacción sería: "Implementación de los convenios de sanidad e inocuidad agrícola, pecuaria y acuícola".
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se sugiere al programa clarificar dentro de los componentes cuáles son los bienes o servicios que entrega a la población objetivo. En la redacción actual de los componentes estos parecieran tratarse de apoyos económicos y en especie que provienen de diferentes fuentes de ingreso, sin embargo, no es claro si los apoyos están relacionados con algún producto en específico para la consecución Propósito, por ejemplo: "Apoyos económicos para la obtención de insecticidas". Por la definición de las actividades en estos componentes se observan tienen tres fuentes de recursos: 1) acceso a apoyos en especie y créditos; 2) acceso a recursos y fondos de origen federal; y 3) apoyos con recursos y mecanismos municipales (concurencia). Identificar los componentes como acciones (servicios) o recursos (bienes o transferencias) que debe otorgar la dependencia responsable como parte de sus atribuciones para lograr el propósito, facilitaría la definición de estos componentes. Si bien, el planteamiento de sus cuatro componentes contribuye a lograr el propósito del programa, sería más conveniente orientar los componentes a acciones o recursos de responsabilidad directa de la dependencia, que pretenden un efecto directo en la actividad de los productores y no necesariamente sobre las condiciones de desarrollo económico. Éste último es un efecto indirecto y difusamente medible.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El objetivo del Propósito está compuesto por dos elementos principales: La población objetivo + el cambio o resultado esperado. Se considera que los "productores" puede resultar una población objetivo ambigua, por lo que se sugiere especifica las características socioeconómicas o geográficas de la población de acuerdo con los lineamientos o ROP del programa, por ejemplo. "Los pequeños productores del campo zacatecano". En cuanto al cambio o resultado que se espera generar en la población, "encontrar mejores condiciones para el desarrollo" es poco claro a qué tipo de condiciones se refiere ¿salariales, productivas, de mercado, de personal, de financiamiento?. Tomando en cuenta los componentes, pareciera que el programa pretende incrementar la productividad del campo, de ser así un Propósito podría ser: "Los pequeños productores del campo zacatecano incrementan su productividad"  Adicionalmente, al igual que en el objetivo de fin, se sugiere no incluir el "mediante" con el complemento que le sigue dado que comúnmente hace referencia a los componentes del programa.

<p>Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.</p>	<p>El objetivo del Fin en este programa está planteado en dos segmentos, el primero indica el objetivo a nivel superior "Contribuir al desarrollo económico"; el segundo indica el mecanismo por el cual se lograría (la celebración de convenios). El mecanismo por el cual se lograría, deberían encontrarse entre los componentes del programa por lo que no se recomienda incluirlo en el Fin.</p> <p>Por otro lado, el concepto de desarrollo económico puede resultar difícil de medir, tomando en cuenta el Propósito del programa se sugiere considerar la inclusión de un fin relacionado con el desarrollo productivo o la mejora de la productividad del campo en el estado de Zacatecas. Es importante señalar que de adoptarse la sugerencia realizada a nivel Propósito, debe ser clara la definición de la población objetivo para que no exista confusión con el fin, es decir la productividad en el propósito debe ser específica de la población objetivo y en el fin deberá estar relacionada con todo el campo zacatecano.</p> <p>Por otro lado, el objetivo del Fin en este programa está planteado en dos segmentos, e primero indica el objetivo a nivel superior "Contribuir al desarrollo económico"; el segundo indica el mecanismo por el cual se lograría (la celebración de convenios). El mecanismo por el cual se lograría, deberían encontrarse entre los componentes del programa por lo que no se recomienda incluirlo en el Fin.</p> <p>Además, el concepto de desarrollo económico puede resultar difícil de medir, por lo que se sugiere que el programa valore relacionarlo con el crecimiento económico del sector primario, de la siguiente forma: "Contribuir al crecimiento económico del sector primario del estado de Zacatecas", el cual resulta más puntual y puede medirse a través de una tasa de variación de la participación de Zacatecas en el PIB nacional.</p>
<p>Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)</p>	<p>Se sugiere atender los comentarios relacionados con la definición del objetivo del Fin y del Propósito y verificar el supuesto asociado a este nivel dado que es el mismo que el establecido en el Componente 1.</p>
<p>Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)</p>	<p>Para asegurar el cumplimiento del Propósito, se sugiere atender los comentarios vertidos previamente en relación con la claridad de los bienes y servicios entregados (componentes) y la ambigüedad del término "desarrollo del campo" (propósito). Adicionalmente se sugiere revisar que los supuestos no se repitan entre los diferentes niveles de la MIR y que estos se traten de condiciones externas al programa.</p>
<p>Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)</p>	<p>Si, tal como están agrupadas las actividades. Sin embargo, se recomienda atender los comentarios vertidos a nivel de actividad y componente.</p>
<p><b>Lógica Horizontal</b></p>	
<p>3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin</p>	<p><i>El indicador no se asocia con una meta en particular. Al tratarse de una variación porcentual con respecto al Producto en años anteriores, se dispersa la dimensión del beneficio generado. Además, carece de una referencia contextual que dimensione los alcances de este crecimiento en el producto. Por la definición del objetivo y por los componentes del programa se entiende que se busca impactar en la magnitud y ritmo de producción del sector. Para tal caso, el volumen relativo de producción del sector, o de la participación de empleos remunerados podría ser monitoreable y efectivo, siempre y cuando se plantee en función del objetivo definido y se refleje claramente un impacto en lo que se busca lograr.</i></p> <p><i>De adoptar un fin relacionado con la productividad del campo, se sugiere incluir un indicador relacionada con el volumen relativo de producción del sector para cierto periodo. En caso de conservar un fin relacionado con el crecimiento económico, se sugiere revisar si la frecuencia de medición actual permite recolectar de manera adecuada una variación que deje en claro el beneficio generado.</i></p>
<p>3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito</p>	<p><i>Dado que el objetivo hace referencia a que los productores encuentran mejores condiciones para el desarrollo del campo zacatecano se debería medir estas condiciones, sin embargo, solo se mide el apoyo a los productores, lo cual debe hacerse a nivel de componentes. Si se retoma la sugerencia de establecer el propósito como la mejora en la productividad de pequeños productores el indicador deberá definirse en estos términos.</i></p>
<p>3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes</p>	<p><i>Todos los indicadores se miden como la relación entre el número de apoyos otorgados sobre los programados por lo que da seguimiento a la planeación del programa pero no a la eficacia o la calidad de la entrega de los bienes y servicios.</i></p>
<p>3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades</p>	<p><i>En la actividad C3 A1 Porcentaje de convenios realizados, no hace referencia al tipo de convenios considerados.</i></p>
<p>3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p><i>Para que el indicador sea monitoreable es necesario incluir el nombre del documento o sección de la página web del INEGI desde donde se obtiene la información. Además, se recomienda actualizar la liga url, la que se incluye no funciona</i></p>
<p>3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p><i>Los medios de verificación aquí planteados son parte de la programación administrativa. Será posible verificarlos, aunque no se encuentran definidos como indicadores de resultados, sino de gestión. Para que el indicador sea monitoreable es necesario incluir el nombre del documento o sección de la página web del estado desde donde se obtiene la información. Además, se recomienda actualizar la liga url, la que se incluye no funciona.</i></p>

<p>3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p>No es posible revisar si los medios de verificación de los componentes 1, 2 y 3 son adecuados dado que la liga al SIPAB no funciona, además se recomienda incluir el nombre del documento o archivo del cual proviene la información. Para el caso del componente 4, es necesario incluir el nombre del archivo dentro de los registros administrativos de donde se puede obtener la información.</p>
<p>3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)</p>	<p>Al igual que en los Componentes, no es posible revisar si los medios de verificación son adecuados para los indicadores que provienen de la información del SIPAB, dado que la liga no funciona, además se recomienda incluir el nombre del documento o archivo del cual proviene la información. Para el caso del resto de las actividades, es necesario incluir el nombre del archivo dentro de los registros administrativos de donde se puede obtener la información.</p>

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
<p>Contribuir al desarrollo económico mediante el impulso a la celebración de convenios en beneficio de los productores del campo Zacatecano.</p> <p>Tasa de variación PIBE</p>	<p>El indicador no está directamente asociado al objetivo central del Fin. Podría enfocarse a temas más concretos, tales como la calidad del producto, la independencia agropecuaria o la autonomía alimentaria, que tienen que ver con temas relacionados directamente con el desarrollo agropecuario y tienen indicadores específicos que pueden asociarse.</p>	<p>Si es monitoreable por la periodicidad, aunque no refleja el impacto del objetivo del Fin.</p>
<b>PROPÓSITO</b>		
<p>Los productores encuentran mejores condiciones para el desarrollo del campo zacatecano, mediante la celebración de convenios</p> <p>Porcentaje de apoyos otorgados</p>	<p>No centra una meta particular, ni dimensiona el impacto de la intervención en el propósito definido.</p>	<p>Es monitoreable, sin embargo, no indica una fuente clara de información.</p>
<b>COMPONENTE</b>		
<p>C1 Apoyos de Concurrencia con municipios, implementados <b>Porcentaje de apoyos otorgados</b></p> <p>C2 Apoyos económicos y en especie para el Sector Agrícola <b>Porcentaje apoyos económicos y en especie para el Sector Agrícola</b></p> <p>C3 Apoyos con participación de dependencias federales <b>Porcentaje de apoyos con participación de dependencias federales</b></p> <p>C4 Apoyos de créditos y deudas para productores agrícolas generados. <b>Porcentaje de apoyos con instituciones financieras</b></p>	<p>En el conjunto, cada uno de los indicadores se refiere al número de apoyos otorgados, sobre los programados. EL indicador no permite dimensionar la relevancia, ni una meta temporal o un efecto específico de cada componente.</p>	<p>Las fuentes de información carecen de una periodicidad específica. Por lo que se dificulta un seguimiento frente a metas particulares.</p>

<b>ACTIVIDAD</b>		
<p>C1 A1 Municipalización del desarrollo rural (conurrencia con municipios). <b>Porcentaje de Comprobación de recursos entregados</b> C2 A1 Apoyos para el fortalecimiento rural y reactivación de la fruticultura. <b>Porcentaje de apoyos con participación de Instituciones Educativas, de Investigación, de Capacitación y Municipios (Frutales, Grupos y Ejidos Rurales, Capacitación y Transferencia, Planta Termosolar)</b> C2 A2 Reactivación del Extensionismo. <b>Porcentaje de avance para la reactivación del Extensionismo.</b> C2 A3 Reactivación de la agricultura protegida. <b>Porcentaje de Apoyo para el desarrollo de la producción en invernaderos infraestructura y equipos(agricultura protegida).</b> C2 A4 Atención a migrantes y grupos prioritarios. <b>Porcentaje de Apoyo para Migrantes con equipamiento agropecuario</b> C2 A5 Cosecha, almacenamiento y distribución de agua. <b>Porcentaje de apoyo para rehabilitación, modernización y técnica en presas y pozos .</b> C3 A1 Sanidad e Inocuidad Agrícola, Pecuaria y Acuicola <b>Porcentaje de convenios realizados</b> C3 A2 Apoyo para reforestación y rehabilitación de obras para captación de aguas (Extensión del Programa Sembrando Vida). <b>Porcentaje de apoyos otorgados para la actividad</b> C4 A1 Crédito a la producción (avío) <b>Porcentaje de entrega de créditos agrícolas</b> C4 A2 Apoyo para productores agrícolas deudores de energía eléctrica (C.F.E.) <b>Porcentaje de apoyos para productores agrícolas deudores de energía eléctrica (C.F.E.)</b></p>	<p>El conjunto de indicadores de Actividad no se corresponde del todo con el cumplimiento de la actividad enunciada. Los indicadores relacionados se encuentran, relacionados únicamente con el cumplimiento programático en términos porcentuales. Es importante señalar también que, además de porcentajes, pueden definirse tasas o ratios con respecto a dimensiones más adecuadas frente a la población objetivo.</p> <p>Además, de origen, la población objetivo entre actividades varía, sin claridad en la pertenencia a la población definida por el programa y ello vuelve más confuso el seguimiento.</p>	<p>Es monitoreable, sin embargo, no en todos los casos se encuentra una frecuencia temporal determinada, ni una fuente de información siempre confiable. Se requiere revisar un criterio uniforme para registrar la frecuencia de monitoreo, además de relacionarse la frecuencia con la dinámica que supone la actividad. La definición de líneas base no refleja un criterio apegado a las características de la actividad.</p>

## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

<b>Entidad federativa:</b> Zacatecas
<b>Dependencia:</b> Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b> Programa para la reactivación Pecuaria

### COMENTARIOS GENERALES

En cuanto a la Lógica Vertical el Propósito se debe especificar de manera clara la población objetivo y el cambio que se quiere producir en la población con la implementación del programa. El Fin debe tener una asociación directa con el Propósito, si el objetivo de este último es beneficiar el sector pecuario, es recomendable acotar el Fin al desarrollo económico del sector primario en Zacatecas. Los supuestos deben ser particulares y específicos para cada uno de los niveles de la MIR. En cuanto a la Lógica Horizontal, se dar la información completa sobre los medios de verificación para cada variable del indicador, para ello se debe incluir el nombre completo de la fuente de información, el área responsable de la misma y precisar si la ubicación es física o electrónica.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	A través de los componentes se entiende que la población que recibe los apoyos son los productores pecuarios, el objetivo establecido abarca a los productores en general. Es necesario detallar qué condición del desarrollo del campo se mejora y cómo esto representa un cambio en las condiciones de vida de los productores pecuarios. En el Propósito no es recomendable incluir expresiones como "mediante" y a que se hace ilusión a un segundo objetivo, asociado a los componentes.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El Fin no representa una secuencia continua de lo establecido por el Propósito, puesto que va de los productores pecuarios al desarrollo económico general. Se recomienda que el Fin se establezca en términos de desarrollo económico agrícola en Zacatecas.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El Fin no está directamente asociado al propósito y representa un objetivo muy general acorde a las actividades y componentes del programa. Si el Propósito se establece como población objetivo a los productores pecuarios, el Fin consecuente, y acorde a lo planteado originalmente por el programa, puede establecerse como <i>Contribuir al desarrollo económico del sector primario</i> , tal como lo menciona el indicador establecido.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Para monitorear el logro del Propósito se recomienda seguir la secuencia y a establecida por los componentes, es decir, redactarlo en términos del sector pecuario. Los supuestos deben ser diferentes en cada nivel de la MIR, tienen que estar enfocados a abarcar las situaciones externas de manera específica para cada componente.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos deben ser diferentes en cada nivel de la MIR, tienen que estar enfocados a abarcar las situaciones externas de manera específica para cada actividad.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>Es recomendable redactar el objetivo del Fin en términos de desarrollo económico en el sector primario</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>El indicador mide la cobertura del programa, no refleja un resultado que indique de manera concreta si los productores pecuarios zacatecanos tuvieron un cambio específico en las condiciones de vida</i>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	En los medios de verificación se debe incluir el nombre completo de la fuente de información, el área responsable de la misma y precisar si la ubicación es física o electrónica
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	En los medios de verificación se debe incluir el nombre completo de la fuente de información, el área responsable de la misma y precisar si la ubicación es física o electrónica. El link adjuntado no arroja ningún resultado en el buscador web.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	En los medios de verificación se debe incluir el nombre completo de la fuente de información, el área responsable de la misma y precisar si la ubicación es física o electrónica
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	En los medios de verificación es necesario que se coloque el nombre completo del registro administrativo al que se hace referencia.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
Tasa de Variación del PIB Estatal de las actividades primarias		
<b>PROPÓSITO</b>		
Tasa de variación de usuarios atendidos	La variación de usuarios no mide un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo, en concreto, mide los cambios producidos dentro del programa.	
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de Apoyos económicos y en especie para el sector pecuario	La línea base no puede tomar valor cero. Se necesita un valor histórico que permita ser la base de comparación con los valores alcanzados.	
C2. Porcentaje de Apoyos con participación de organismos federales y/o auxiliares, estatales, organizaciones ganaderas, instituciones educativas y/o financieros.		
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de productores beneficiados con apoyo pecuario, por siniestros climatológicos.	La línea base no puede tomar valor cero. Se necesita un valor histórico que permita ser la base de comparación con los valores alcanzados.	
C2 A1. Porcentaje de Convenios diversos de sanidad agropecuaria y acuícola		
C2 A2. Porcentaje de Convenios diversos de Impulso a la sanidad pecuaria.		

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría del Campo
<b>Nombre del programa:</b>	Programa de Rescate Hídrico para el Campo Zacatecano.

COMENTARIOS GENERALES
El Propósito puede mejorar según su indicador actual. Se debe mencionar que es posible colocar más de un indicador para cada objetivo a nivel de Propósito se podría complementar la medición. Es importante que las actividades se describan como acciones encaminadas a la generación de los entregables y no como un bien o servicio. Se debe mencionar que es posible colocar más de un indicador para cada objetivo a nivel de Propósito se podría complementar la medición. En los indicadores de Componentes y Actividades se deben agregar los periodos de referencia.

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Respecto a la actividad C1 A1 no se identifica la diferencia respecto al C1, dado que ambos hacen referencia a entrega de apoyos, se sugiere valorar si no es un componente. En este nivel se deben colocar las actividades encaminadas a lograr la entrega de apoyos, tal como la actividad C1 A2 que hace referencia a la comprobación de apoyos entregados. Respecto a las actividades del C2 aplican los mismos comentarios, la actividad C2 A1 parece un entregable, es decir, debería colocarse como un componente.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Se considera que los dos Componentes actuales son correctos para el logro del objetivo. Se sugiere valorar si la primera actividad de cada componente se deberían considerar como entregables adicionales.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El cambio esperado planteado es "beneficio del uso del agua" sin embargo, no parece un cambio específico en las condiciones de vida de los productores, se sugiere que se ajuste en el mismo sentido que el indicador, es decir, que se haga referencia a la variación de la producción. Ese sería un cambio a partir del uso del agua.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El objetivo podría ajustarse, en lugar de mencionar desarrollo económico que es un concepto muy amplio se puede hacer referencia al crecimiento económico, el cual es más acorde al PIB y puede especificarse en la parte estatal, además de que el indicador sería más adecuado. Pro su parte, el supuesto es correcto.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El objetivo de beneficiarse por el uso de agua no es adecuado, sin embargo, cuenta con un buen indicador, por lo que se puede ajustar el objetivo para cambiar el "beneficiar" para valorar el tema de la producción o productividad.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Valorar si el supuesto del correcto uso de los apoyos por parte de los productores no puede ser mitigado con acciones del programa.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Si, sin embargo, se debe mejorar la redacción de las actividades que con su redacción actual se pueden confundir con un entregable.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El nombre del indicador podría ser más específico si se agregan los conceptos de "estatal" y de "actividades primarias". Revisar la meta y línea base, dado que al ser una tasa de variación una meta de -1 significa un retroceso del 100%.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	Revisar la meta y línea base, dado que al ser una tasa de variación una meta de 7 significa un avance en la producción del 700%. Revisar el medio de verificación del indicador dado que no arroja información.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Respecto al indicador del C1: Si bien el indicador es correcto, se sugiere explorar la alternativa de que el denominador se relacione con las solicitudes de los apoyos o algo más cercano a la población objetivo. Revisar si el supuesto no podría ser una acción atribuible al programa. El sentido tendría que ser ascendente. Respecto al indicador del C2: En la definición ajustar "apoyos". Si bien el indicador es correcto, se sugiere explorar la alternativa de que el denominador se relacione con las solicitudes de los apoyos o algo más cercano a la población objetivo. Revisar si el supuesto no podría ser una acción atribuible al programa.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	El sentido de todos los indicadores que se colocan deberían de ser ascendente, el sentido constante no aplica en estos casos. La dimensión de todos los indicadores es eficacia, los indicadores de economía miden la capacidad de la intervención pública para administrar, generar o movilizar de manera adecuada los recursos financieros.

3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Revisar el medio de verificación del indicador dado que no arroja información.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Revisar el medio de verificación del indicador dado que no arroja información.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Revisar el medio de verificación de ambos indicadores dado que no arrojan información.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Revisar el medio de verificación de los indicadores que tienen una dirección electrónica dado que no arrojan información. El resto son correctos.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL		
Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
	El indicador es relevante para el objetivo asociado.	Es necesario que la frecuencia de medición del indicador sea congruente con la actualización de la información de los medios de verificación. En los medios de verificación es necesario agregar el nombre del reporte o informe del cual se obtiene la información, además de colocar la frecuencia con la que se actualiza.
<b>PROPÓSITO</b>		
	El indicador es parcialmente relevante, como se sugirió, es recomendable ajustar el objetivo para que haga referencia a la mejora en la producción, de esa forma el indicador sería relevante.	Es necesario identificar que la frecuencia de medición del indicador sea congruente con la actualización de la información de los medios de verificación. En los medios de verificación es necesario agregar el nombre del reporte o informe del cual se obtiene la información y el área encargada de su generación.
<b>COMPONENTE</b>		
	El indicador es relevante para el objetivo asociado.	Es necesario identificar que la frecuencia de medición del indicador sea congruente con la actualización de la información de los medios de verificación. En los medios de verificación es necesario agregar el nombre del reporte o informe del cual se obtiene la información, el área encargada de su generación y colocar la frecuencia con la que se actualiza.
<b>ACTIVIDAD</b>		
	Algunas de las Actividades parece que dan cuenta de los entregables del programa, en ese sentido sus indicadores no serían relevantes para el objetivo asociado, se debe valorar si corresponden al nivel de Componentes o Actividades.	Los indicadores que solo cuentan con liga electrónica deben además contener el tipo de información que se encuentra en la liga, ya sea reporte, informe u otro. Además de identificar el área encargada de la información y su periodicidad de actualización.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría del Zacatecano Migrante
<b>Nombre del programa:</b>	Programa 2x1 para Migrantes
COMENTARIOS GENERALES	
Se identificaron áreas de mejora a nivel propósito y componentes. Es importante considerar que el propósito es el cambio esperado en la población objetivo con la entrega de los bienes y servicios que proporciona el programa. En el caso de los componentes, estos se refieren a los bienes y/o servicios que proporcionará el programa, estos deben ser los necesarios y suficientes para cumplir con el propósito.	
MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	<p>Comentario (previamente y a se había realizado dicho comentario)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>*Es recomendable verificar los enunciados de los componentes, puesto que estos deben ser redefinidos como un bien o servicio entregado, por ejemplo, construcción de infraestructura de telecomunicación ejecutada, servicios de comunicación gratuitos entregados o apoyos monetarios y/o en especie entregados.</li> <li>*Los componentes se deben redactar como productos terminados o servicios proporcionados más un verbo en pasado participio, por ejemplo: capacitación + realizadas.</li> <li>*Sumado a ello se debe reconsiderar si este componente es necesario y suficiente para lograr el cambio específico en la población objetivo o esperado con la intervención del programa, que a su vez permitirá contribuir a la disminución o solución de la problemática identificada a nivel fin.</li> </ul>
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	<p>Comentario (previamente y a se había realizado dicho comentario)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>*El propósito debe expresar el cambio específico que se espera en la población objetivo con la implementación del programa, por lo que es importante delimitar las localidades de origen que conforman la población objetivo.</li> <li>*También es importante considerar que la población objetivo del programa obedece a la población en la que se detecta su problemática identificada, por lo que no deben ser los migrantes quienes eligen a la población objetivo del programa, sino los operadores del programa, quienes después de un análisis identifican territorialmente a la población y sus condiciones, para delimitar los criterios y características que tendrá la población objetivo.</li> </ul>
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Se identificaron áreas de oportunidad en los supuestos enunciados. Es importante recordar que los supuestos son aquellas situaciones y factores externos que están fuera del control del programa pero que inciden en el logro de los objetivos, es decir, el equipo que opera el programa no puede hacer nada para evitarlos. Por lo anterior, se sugiere revisar si los supuestos enunciados cumplen dichas características.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	De acuerdo a la redacción actual del Fin, el indicador permite medir el factor relevante del objetivo descrito. Sin embargo, se identificó que el resumen narrativo encierra dos objetivos: por una parte el de contribuir al desarrollo comunitario y por otra, promover la implementación de proyectos de infraestructura social.

3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>El indicador no mide los factores relevantes del objetivo. Una vez que el programa ajuste su propósito es importante que se incluya un indicador que dé cuenta de lo que busca lograr el programa.</i>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<i>A nivel de componente es importante medir más allá de la programación de la entrega de bienes y servicios, por ejemplo, los proyectos aprobados respecto de los propuestos.</i>
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</i>

#### COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador	Monitoreable
<b>FIN</b>	
<p>Nombre: Porcentaje de obras y acciones ejecutadas en localidades con población migrante. Definición: Mide el porcentaje de obras y acciones ejecutadas en localidades con población migrante 2023 Método: ( Total de obras y acciones ejecutadas en localidades con población migrante en el año 2023 / Total de obras y acciones programadas en localidades con población migrante del año 2023 ) * 100</p>	<i>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</i>
<b>PROPÓSITO</b>	
<p>Nombre: Porcentaje en el número de localidades atendidas para la ejecución de obras y acciones Definición: Mide el porcentaje de localidades electas por los migrantes para la ejecución de modernización de obras Método: ( Número total de localidades que son beneficiarias al menos con un proyecto del Programa 2x1 en el ejercicio fiscal 2023 / Número de localidades que fueron beneficiarias al menos con un proyecto del Programa 2x1 en el ejercicio fiscal 2023 ) * 100</p>	<p>Se identificó que el indicador propuesto para medir el avance en el logro del propósito del programa es un indicador de gestión. Es importante recordar que los indicadores asociados a este nivel y al nivel Fin deben ser de resultados, estos indicadores nos permitirán conocer de manera efectiva el grado de avance en el cumplimiento del objetivo. Para ello, se sugiere identificar el factor relevante en el propósito.</p> <p><i>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</i></p>

<b>COMPONENTE</b>		
<p>Nombre: Porcentaje de proyectos de infraestructura social y educativa  Definición: Mide el porcentaje de proyectos de infraestructura social y educativa ejecutadas en las poblaciones migrantes  Método: ( Número de obras y acciones realizadas / Número de obras y acciones programadas ) * 100</p>	<p><i>A nivel de componente es importante medir más allá de la programación de la entrega de bienes y servicios, por ejemplo, los proyectos aprobados respecto de los propuestos.</i></p>	<p>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</p>
<b>ACTIVIDAD</b>		
<p>1) Nombre: Porcentaje de proyectos registrados y analizados  2) Nombre: Porcentaje de validación de trámites para ejecución de obras y acciones autorizados  3) Nombre: Porcentaje de ejecución de obras y acciones autorizadas</p>		<p>Es importante que el programa defina claramente el nombre del registro administrativo al que hace referencia.</p>

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Secretaría del Zacatecano Migrante
<b>Nombre del programa:</b>	Protocolo de Retorno y Reinserción

COMENTARIOS GENERALES
<p>Se sugiere ajustar el objetivo del nivel Propósito, dado que este no refleja un cambio o efecto específico en la población objetivo. Asimismo, a nivel de resultados se recomienda adicionar un indicador de resultados, el cual permita dar cuenta del cambio en las condiciones de vida de la población objetivo como resultado del programa. En adición, es necesario ajustar los Supuestos asociados a todos los niveles de objetivo, dado que se deben colocar factores fuera del control del programa.</p> <p>En los indicadores de la MIR se debe colocar tanto en el numerador como en el denominador el periodo de referencia.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	El Propósito no representa un cambio o efecto específico en la población objetivo, por tanto, no se puede valorar si los Componentes son suficientes y necesarios. La redacción de los Componentes se debe mejorar, se sugiere colocar el bien o servicio que se brinda más un verbo en pasado, puesto que expresan un estado ya alcanzado.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Si bien el Propósito es único, este no representa un cambio o efecto específico en la población objetivo, este solo menciona el acceso a los apoyos, sin embargo, el Propósito debe responder a la pregunta ¿qué cambio o efecto se desea lograr en la población objetivo con la entrega de esos apoyos?
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Al igual que a nivel Propósito en el Fin se deben colocar objetivos de resultados, los actuales solo hacen referencia a los apoyos entregados. Adicional, el Supuesto asociado al Fin "Se ejecutará el programa de retorno y reinserción" es un factor dentro del control del programa. Por tanto, se sugiere pensar en algún otro que esté fuera de su control, así como que permita garantizar que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El Supuesto asociado al Propósito "Se logra la inserción de los migrantes retornados a la vida productiva y social" parece ser parte del objetivo del programa. Por tanto, se sugiere pensar en algún factor que esté fuera del control del programa, así como que incida en el logro del objetivo de Fin.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los Supuestos asociados a los Componentes parecen ser factores dentro del control del programa. Por tanto, se sugiere pensar en otros que estén fuera de su control, así como que incidan en el logro del objetivo de Propósito.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los Supuestos asociados a las Actividades son factores dentro del control del programa. Por tanto, se sugiere pensar en otros que estén fuera de su control, así como que incidan en el logro de los objetivos de Componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	Se sugiere valorar si en el denominador del indicador es posible colocar la población objetivo del programa, es decir, no solo colocar a los migrantes que hayan solicitado atención, sino el total.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador actual da cuenta de personas respecto a entregables, lo cual es incorrecto para un porcentaje, en este caso se sugiere ajustar para que sea un indicador de cobertura, el cual debería ser los migrantes atendidos respecto a los que se espera atender. Se sugiere acompañar a este indicador de cobertura con uno de resultados, es decir, que de cuenta de un cambio en las condiciones en la población. Lo anterior, dado que el indicador de nivel Propósito debe dar cuenta del efecto en las condiciones de vida de la población como resultado del programa.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Se sugiere ajustar el nombre y método de cálculo del indicador asociado al Componente 1 "Repatriados Trabajando". Lo anterior, con la finalidad de identificar con claridad el quién y el qué (que se pretenden medir) del objetivo al que se asocia el indicador. Se debe agregar el periodo de referencia del numerador y denominador.

3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	Se debe agregar el periodo de referencia del numerador y denominador.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación deben aludir a fuentes de información puntuales, tales como: documentos, informes, sistemas, etc. En este caso, "registros administrativos" no cumple con ello. En adición, se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación deben aludir a fuentes de información puntuales, tales como: documentos, informes, sistemas, etc. En este caso, "registros administrativos" no cumple con ello. En adición, se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación deben aludir a fuentes de información puntuales, tales como: documentos, informes, sistemas, etc. En este caso, "registros administrativos" no cumple con ello. En adición, se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Los medios de verificación deben aludir a fuentes de información puntuales, tales como: documentos, informes, sistemas, etc. En este caso, "registros administrativos" no cumple con ello. En adición, se sugiere adicionar la ubicación física o electrónica de la fuente de información.

#### COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
	El indicador es relevante. Sin embargo, se sugiere colocar en el denominador del indicador a la población objetivo del programa.	Los registros administrativos no se consideran medios de verificación, estos deben aludir a fuentes de información puntuales (p. ej., reportes o bases de datos), así como adicionar la ubicación física o electrónica de dicha información.
<b>PROPÓSITO</b>		
	El indicador es relevante. No obstante, se sugiere ajustar para que sea un indicador de cobertura, el cual dé cuenta de los migrantes atendidos respecto a los que se espera atender. Asimismo, se recomienda acompañar a este indicador de cobertura con uno de resultados.	Los registros administrativos no se consideran medios de verificación, estos deben aludir a fuentes de información puntuales (p. ej., reportes o bases de datos), así como adicionar la ubicación física o electrónica de dicha información.
<b>COMPONENTE</b>		
	Son relevantes. Solo, se sugiere ajustar el nombre y método de cálculo del indicador asociado al Componente 1 "Repatriados Trabajando". Lo anterior, con la finalidad de identificar con claridad el quién y el qué (que se pretenden medir) del objetivo al que se asocia el indicador.	Los registros administrativos no se consideran medios de verificación, estos deben aludir a fuentes de información puntuales (p. ej., reportes o bases de datos), así como adicionar la ubicación física o electrónica de dicha información.
<b>ACTIVIDAD</b>		
	Son relevantes. Solo, se sugiere agregar los periodos de referencia en el numerador y denominador.	Los registros administrativos no se consideran medios de verificación, estos deben aludir a fuentes de información puntuales (p. ej., reportes o bases de datos), así como adicionar la ubicación física o electrónica de dicha información.



## FICHA DE REVISIÓN MIR

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Dependencia:**

Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia

**Nombre del programa:**

Programa de mejora en las instalaciones del SEDIF

### COMENTARIOS GENERALES

Se recomienda la revisión integral de las relaciones causales de la MIR, para garantizar la consistencia en la definición de los objetivos, así como de la definición de supuestos. Además, precisar el dato específico de los medios verificación para garantizar su monitoreabilidad desde la perspectiva ciudadana. Finalmente, se recomienda que en función de los cambios que derivaran de tal revisión, se analicen y replanteen los indicadores que permitan su adecuado monitoreo.

### MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	Las actividades están expresadas como productos (obras) específicas, más no como procesos para la generación de estas.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Con las reservas de la redacción, se considera que hay una relación causal inversa entre el componente y el propósito. El componente está redactado como un cambio cualitativo en el desarrollo de las familias a partir de la generación de obras de infraestructura.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	El redacción del objetivo de propósito, tiene características de objetivo de componente, ya que se orienta a la realización de obras. No contiene elementos de de finición y cambio en la población objetivo.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El objetivo de Fin y propósito se encuentran en el mismo nivel. No se percibe el impacto en una condición superior a la del propósito. Se recomienda no utilizar la cuestión presupuestal como un supuesto.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	Las incnosistencias en la definición de objetivos, no permiten la valoración adecuada. Se recomienda no utilizar la cuestión presupuestal como un supuesto.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Las incnosistencias en la definición de objetivos, no permiten la valoración adecuada. Se recomienda no utilizar la cuestión presupuestal como un supuesto.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Las incnosistencias en la definición de objetivos, no permiten la valoración adecuada. Se recomienda no utilizar la cuestión presupuestal como un supuesto.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	El indicador no es de impacto, sino de proceso, que no es el tipo recomendable.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	El indicador no permite medir el cambio en la situación de una población objetivo.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	Con la reserva de la imprecisión en la redacción del objetivo.
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.

3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
Porcentaje de obras realizadas por el SEDIF	El indicador es poco relevante, ya que no se orienta a la medición de impacto del programa.	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.
<b>PROPÓSITO</b>		
Porcentaje de departamentos y áreas programas de mejora al SEDIF	El indicador no permite medir el cambio en la situación de una población objetivo. Además no es consistente con las obras establecidas en las actividades.	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.
<b>COMPONENTE</b>		
C1. Porcentaje de obras programas realizadas oportunamente en el SEDIF	El indicador es relevante para la medición de la generación de obras conforme a programación.	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.
<b>ACTIVIDAD</b>		
C1 A1. Porcentaje de avance de ampliación del Parque Zoológico la encantada	Se recomienda la revisión del método de cálculo para garantizar la objetividad en la medición de avance en la ejecución de la obra.	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.
C1 A2. Porcentaje de avance de la construcción de Casa cuna	Se recomienda la revisión del método de cálculo para garantizar la objetividad en la medición de avance en la ejecución de la obra.	Es necesario señalar el nombre del medio de verificación específico y el URL que conduzca a este.

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia
<b>Nombre del programa:</b>	Hambre cero

COMENTARIOS GENERALES

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	La entrega de los bienes o servicios (cantas y despensas) a la población objetivo (grupos vulnerables), son objetivos de Componentes, no de Actividades del Programa. La anterior es un error que se repite para Actividades de todos los Componentes del Programa. De acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, las Actividades son las acciones que debe realizar el Programa para <b>producir o distribuir</b> los bienes y servicios (Componentes) que se entregan a la población objetivo. En ese sentido, las únicas Actividades que cumplen con este criterio son:
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	De acuerdo con la información analizada por la ONU en el segundo Objetivo de Desarrollo Sostenible "Hambre cero" ( <a href="https://www.sdgfund.org/es/objetivo-2-hambre-cero#:~:text=Poner%20fin%20a%20hambre%2C%20lograr,disminuy%C3%B3%20casos%20a%20la%20mitad.">https://www.sdgfund.org/es/objetivo-2-hambre-cero#:~:text=Poner%20fin%20a%20hambre%2C%20lograr,disminuy%C3%B3%20casos%20a%20la%20mitad.</a> ), <b>superar la carencia alimentaria</b> es un objetivo que va más allá de proporcionar despensas o desayunos a la población vulnerable. Es decir, que también es necesario impulsar la producción agrícola, el acceso a los mercados, el acceso a la información sobre nutrición, y, entre estas estrategias, <b>garantizar el acceso a alimentación nutritiva de los grupos vulnerables</b> . Por lo tanto, los Componentes no son <b>suficientes</b> para alcanzar el Propósito del Programa.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	Se recomienda especificar más la población que se considera como parte de los "grupos vulnerables". Para ello, el Programa podría agregar una nota en el objetivo de Propósito de la MIR. Además, <b>"superar la carencia alimentaria"</b> es un resultado muy ambicioso para ser un objetivo de Propósito. Tomando en cuenta los Componentes del Programa y cómo éstos ayudan a garantizar el <b>acceso a una alimentación nutritiva de la población perteneciente a grupos vulnerables</b> , se sugiere adoptar este objetivo como Propósito. En ese sentido, el Propósito actual del Programa pudiera ser más adecuado como objetivo de Fin.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	Los supuestos propuestos para el nivel de Fin no son claros. Se sugiere especificar en qué áreas o bajo qué criterios se considera que deben mantener una trayectoria estable las entidades federativas.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	De acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, los supuestos deben ser únicos para todos los niveles de la MIR. El supuesto planteado para el objetivo de Propósito se repite con uno de los supuestos del objetivo de Fin.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Según la Metodología de Marco Lógico, los supuestos sumados con los objetivos de cada Componente deben permitir alcanzar el siguiente nivel de la MIR, es decir, el Propósito. En ese sentido, los supuestos que propone el Programa son para poder cumplir el mismo Componente, lo cual no permite dar cumplimiento con la lógica vertical de la Matriz. Además, los supuestos no son únicos, pues se repiten en diferentes niveles de la MIR, lo que, según la MML, no es correcto.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Según la Metodología de Marco Lógico, los supuestos sumados con los objetivos de cada Actividad deben permitir alcanzar el siguiente nivel de la MIR, es decir, los objetivos de Componentes. En ese sentido, los supuestos que propone el Programa son para poder cumplir con los objetivos de las mismas Actividades, lo cual no permite dar cumplimiento con la lógica vertical de la Matriz. Además, los supuestos no son únicos, pues se repiten en diferentes niveles de la MIR, lo que, según la MML, no es correcto.

<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<p>Los indicadores del Fin no están bien calculados.</p> <p>El primer indicador <b>Porcentaje de la población que superó la carencia alimentaria en el Estado</b>, debería calcularse de la siguiente forma: (Número de la población del estado de Zacatecas que superó la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en el periodo t / Total de la población de Zacatecas con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad en el periodo t) * 100</p> <p>Por su parte, el segundo indicador <b>Porcentaje de la población que vive por debajo del umbral internacional de la pobreza</b>, debería calcularse de la siguiente forma: (Número de la población de Zacatecas que vive con menos del equivalente a 1.90 dólares diarios a precios de 2020, según la paridad del poder adquisitivo en el periodo t / Total de la población de Zacatecas en el periodo t) * 100</p> <p>Asimismo, el nombre del segundo indicador no incluye a la población objetivo: la población del estado de Zacatecas.</p>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<p>Este indicador es el mismo para el indicador de Fin lo cual, según la Metodología de Marco Lógico, no es correcto. Nuevamente, se le recomienda al Programa revisar su objetivo de Propósito, pues parece ser más de Fin.</p> <p>El método de cálculo está incompleto, hace falta agregar el periodo para las variables del numerador y el denominador: (Porcentaje de población vulnerable del estado de Zacatecas que superó la carencia alimentaria en el periodo t / Total de población con carencia alimentaria en el estado de Zacatecas en el periodo t) * 100</p>
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<p>El método de cálculo de los indicadores de Componente no es correcto. En general, se sugiere revisar las variables de los denominadores de todos los indicadores, ya que tienen que representar un total del universo. Asimismo, hace falta agregar el periodo para las variables de numerador y denominador. Algunos indicadores no son congruentes entre el nombre del indicador y lo que éste está midiendo (según lo que dice su definición y método de cálculo), por lo que excluyen los factores relevantes del objetivo de Componente. Finalmente, las metas establecidas no son congruentes con la frecuencia de medición de los indicadores.</p>
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<p>Los indicadores de la Actividades no son lo suficientemente específicos para poder medir correctamente el objetivo de cada Actividad. Asimismo, la información proporcionada en los medios de verificación no es suficiente para que sean monitoreables. Finalmente, las metas establecidas no son congruentes con la frecuencia de medición de los indicadores.</p>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<p>Los medios de verificación deben incluir el nombre del documento donde se encuentra la información del indicador, así como el nombre del área o institución encargada de generar y publicar la información y la ubicación física o digital (incluyendo liga de acceso público), al documento.</p>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<p>Los medios de verificación deben incluir el nombre del documento donde se encuentra la información del indicador, así como el nombre del área o institución encargada de generar y publicar la información y la ubicación física o digital (incluyendo liga de acceso público), al documento.</p>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	

<b>COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL</b>		
<b>Indicador</b>		<b>Monitoreable</b>
<b>FIN</b>		
1. Porcentaje de la población que superó la carencia alimentaria en el Estado.		Los indicadores de Fin no son monitoreables, pues no hay información sobre el nombre del documento o base de datos de la fuente de información de los indicadores, ni el nombre de la institución o área responsable de producir dicha información.
2. Porcentaje de la población que vive por debajo del umbral internacional de la pobreza.		
<b>PROPÓSITO</b>		
1. Porcentaje de la población vulnerable del Estado de Zacatecas que superó la carencia alimentaria.		

<b>COMPONENTE</b>		
<p>1. C1 Porcentaje de las despensas y/o paquetes distribuidos</p> <p>2. C2 Porcentaje de los desayunos escolares</p> <p>3. C3 Porcentaje de los proyectos del bienestar comunitarios</p> <p>4. C4 Porcentaje de personas beneficiadas con el programa</p> <p>5. C5 Porcentaje de personas beneficiadas con el programa</p> <p>6. C6 Porcentaje de los proyectos para el fortalecimiento del programa UNIPRODES realizados</p>	<p>Los indicadores de los Componentes no son claros, es decir, el nombre de los indicadores no es congruente con la definición, pues omiten información importante que ayuda a entender qué es lo que busca medir el indicador. Por ejemplo, el indicador para el Componente 2 "Porcentaje de los desayunos escolares", no da cuenta del qué se pretende medir de los desayunos escolares (que en la definición de este indicador se menciona que son los "desayunos calientes" que se distribuyen, respecto a los programados). Asimismo, ni el nombre, ni la definición, ni el método de cálculo de dicho indicador, menciona a <b>quién</b> se van a distribuir (que, de acuerdo con el objetivo del Componente 2, deberían ser a "niñas, niños y adolescentes", lo cual aún omite especificar que deben pertenecer a poblaciones vulnerables). Por lo anterior, los indicadores de los Componentes no son relevantes.</p>	
<b>ACTIVIDAD</b>		
<p>1. C1 A1 Porcentaje de las despensas a personas de atención prioritaria distribuidos</p> <p>2. C1 A2 Porcentaje de las despensas para personas en situación de vulnerabilidad distribuidas</p> <p>3. C1 A3 Porcentaje de los paquetes alimentarios distribuidos</p> <p>4. C1 A4 Porcentaje de las despensas distribuidas a personas afectadas por un fenómeno destructivo</p> <p>5. C2 A1 Porcentaje de los desayunos escolares calientes</p> <p>6. C2 A2 Porcentaje de los desayunos escolares fríos</p> <p>7. C2 A3 Porcentaje de los espacios de alimentación entregados</p> <p>8. C2 A4 Porcentaje de las capacitaciones realizadas en los espacios de alimentación</p> <p>9. C3 A1 Porcentaje de las capacitaciones en materia de educación</p> <p>10. C3 A2 Porcentaje de los proyectos comunitarios</p> <p>11. C3 A3 Porcentaje de los grupos de desarrollo conformados</p> <p>12. C4 A1 Porcentaje de despensas de alimentos</p> <p>13. C5 A1 Porcentaje de Unidades Básicas de Rehabilitación atendidas</p> <p>14. C6 A1 Porcentaje de los proyectos a mujeres y hombres para el fortalecimiento del programa UNIPRODES realizados</p>	<p>Los indicadores de las Actividades no son relevantes dado que el nombre del indicador, así como su definición y método de cálculo son ambiguos, por lo que no consideran explícitamente a la población descrita en cada Actividad.</p>	

## FICHA DE REVISIÓN MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA	
<b>Entidad federativa:</b>	Zacatecas
<b>Dependencia:</b>	Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia
<b>Nombre del programa:</b>	Entrega de apoyos a la población vulnerable

COMENTARIOS GENERALES
<p>La MIR del Programa tiene oportunidades de mejora en los objetivos de todos sus niveles, así como en la relevancia y monitoreabilidad de sus indicadores. Se sugiere que el Programa identifique de manera oportuna cuál es el cambio o resultado que espera ver en la población objetivo, ya que "contar con programas" no se considera un resultado adecuado. Asimismo, se sugiere que el Programa sea más específico en la redacción de los objetivos de los Componentes, y que se pueda identificar adecuadamente cuál es el bien o servicio que entregan a la población objetivo.</p> <p>Con respecto a los indicadores, es importante mejorar el nombre del indicador para que monitoree adecuadamente el objetivo de cada nivel al que está asociado, y no repetir el mismo nombre para todos los indicadores. Asimismo, se debe de incluir el nombre del documento de la fuente de consulta de la información para calcular el indicador, así como el nombre del área encargada de generar o publicar la información, y la ubicación física o digital (liga electrónica de acceso público) para que los indicadores sean monitoreables.</p>

MATRIZ DE INDICADORES	
Pregunta	Comentario
<b>Lógica Vertical</b>	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	La Actividad C1 A6 no es lo suficientemente específica, es decir, no es claro cuál es el tipo de apoyo que se entrega.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	Para el Componente 1, se sugiere especificar cuáles son los "apoyos en especie". La redacción de los Componentes no cumple con la Metodología de Marco Lógico: sustantivo + verbo infinitivo (por ejemplo, "apoyos entregados"). Para el Componente 3, no es claro cuál es el bien o servicio que se entrega a la población objetivo. Por tanto, no es claro si los Componentes son suficientes para el cumplimiento del Propósito.
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	No se identifica cuál es el cambio o resultado que se espera observar en la población objetivo. "Contar con apoyos para cubrir sus necesidades apremiantes" no se considera que sea un resultado que cambie las condiciones de vida de la población objetivo.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	El supuesto "Las entidades federativas mantienen una trayectoria estable" no es claro, por lo que no identifica oportunamente el riesgo externo al Programa.
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	El supuesto para el Propósito no se considera que ayude, en conjunto con el Propósito, a lograr el objetivo de Fin. Es decir, no es claro cuál es el riesgo externo al Programa que se identifica y cómo impacta.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	Los supuestos propuestos para los objetivos de los Componentes están redactados para cumplir el objetivo de su mismo nivel, no para contribuir a alcanzar el objetivo del Propósito.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	Los supuestos propuestos para los objetivos de las Actividades están redactados para cumplir el objetivo de su mismo nivel, no para contribuir a alcanzar los objetivos de los Componentes.
<b>Lógica Horizontal</b>	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	<i>El indicador "Porcentaje de la Población del Estado" no es congruente con su método de cálculo ni su definición. Asimismo, no se considera que los indicadores sean los adecuados para monitorear la calidad de vida de la población, así como la marginación y la discriminación. Lo anterior, dado a que esos objetivos son muy complejos.</i>
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	<i>No se considera que la propia Matriz de Indicadores para Resultados sea un documento de fuente de consulta de la información necesaria para la construcción del indicador.</i>

3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	<i>El indicador de "Porcentaje de personas apoyadas" parece medir la cobertura del Programa, no la entrega de un bien o servicio.</i>
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	<i>Algunos indicadores de las Actividades miden lo mismo que los indicadores propuestos para los Componentes. Asimismo, el nombre de los indicadores es genérico, por lo que no es congruente con su método de cálculo y definición. Es decir, que se usa un mismo nombre de indicador para varios indicadores, cuando se pueden ser más específicos dado lo que se reporta en el método de cálculo y en la definición.</i>
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se recomienda incluir el nombre del documento de la fuente de consulta del indicador, así como el área encargada de generar o publicar la información.</i>
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>No se considera que la propia Matriz de Indicadores para Resultados sea un documento de fuente de consulta de la información necesaria para la construcción del indicador.</i>
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se recomienda incluir la ubicación física o digital de la fuente de consulta del indicador.</i>
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	<i>Se recomienda incluir la ubicación física o digital de la fuente de consulta del indicador.</i>

#### COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador		Monitoreable
<b>FIN</b>		
1. Porcentaje de la población del Estado 2. Porcentaje de la Población del Estado	El nombre de los indicadores, además de ser el mismo, no considera ningún factor relevante del objetivo (el qué o el quién).	Los indicadores no son monitoreables, dado que no se incluye el nombre del documento ni el nombre del área encargada de publicar la información de consulta.
<b>PROPÓSITO</b>		
1. Porcentaje de las personas atendidas	Este indicador no mide resultados, por lo que no es relevante.	No se considera que la misma MIR sea el documento que contiene la información para calcular el indicador. Por lo tanto, el indicador no es monitoreable.
<b>COMPONENTE</b>		
1. Porcentaje de las personas apoyadas 2. Porcentaje de las personas apoyadas 3. Porcentaje de las personas atendidas	Se sugiere modificar los nombres de los indicadores, adecuándolos a cada objetivo de los Componentes, para que se consideren relevantes.	Se recomienda incluir la ubicación física o digital de la fuente de consulta del indicador.
<b>ACTIVIDAD</b>		
1. C1 A1 Porcentaje de apoyos funcionales 2. C1 A2 Porcentaje de las personas apoyadas 3. C1 A3 Porcentaje de las personas apoyadas 4. C1 A4 Porcentaje de las personas apoyadas 5. C1 A5 Porcentaje de las personas apoyadas 6. C1 A6 Porcentaje de las personas apoyadas 7. C2 A1 Porcentaje de las personas apoyadas 8. C2 A2 Porcentaje de los apoyos económicos 9. C2 A3 Porcentaje de los estímulos entregados 10. C3 A1 Porcentaje de los eventos realizados 11. C3 A2 Porcentaje de los apoyos en especie 12. C3 A3 Porcentaje de las personas atendidas	Se sugiere modificar los nombres de los indicadores, adecuándolos a cada objetivo de las Actividades, para que se consideren relevantes.	Se recomienda incluir la ubicación física o digital de la fuente de consulta del indicador.



**Zacatecas**  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2021-2027

COORDINACIÓN ESTATAL DE  
**PLANEACIÓN**  
ESTADO DE ZACATECAS